

**UCHWAŁA NR ...../..../2020  
RADY POWIATU W LEGIONOWIE**

z dnia 26 października 2020 r.

**w sprawie skargi Pana Jana Sołtysa**

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695 i poz. 1298) Rada Powiatu w Legionowie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

1. Uznać skargę Pana Jana Sołtysa na działanie Starosty Legionowskiego za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Leszek Smuniewski**

“Uzgodniono pod względem prawnym”

**RADCA PRAWNY**

*Jarosław Górski*

Załącznik do uchwały Nr ...../..../2020  
Rady Powiatu w Legionowie  
z dnia 26 października 2020 r.

Uzasadnienie do uchwały Nr ...../..../2020

Rady Powiatu w Legionowie  
z dnia 26 października 2020 r.

W dniu 09 września 2020 roku r. do Rady Powiatu w Legionowie wpłynęła skarga Pana Jana Sołtysa na działanie Starosty Legionowskiego. Skarga dotyczy wydania decyzji nr 1336/17 z dnia 29.09.2017 r. pozwolenia na budowę budynku usługowego – krematorium na terenie działki nr. ew. 62/8 obręb 9 w Łajskach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu nr 6 w dniu 15 października 2020 r. po zapoznaniu się z treścią w/w skargi, opinią Radcy prawnego (z dnia 12 października 2020 r.), informacją od Naczelnika Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego w Legionowie Pana Łukasza Kucharzewskiego (z dnia 28 września 2020) oraz wysłuchaniu skarżącego Pana Jana Sołtysa (zaproszonego na posiedzenie komisji) uznała, iż skarga jest bezzasadna.

W treści skargi skarżący Pan Jan Sołtys zarzuca, że ww. decyzja wydana została z naruszeniem prawa, które polegało na:

- Nieuwzględnieniu w treści decyzji postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów ubocznych, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylających rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (Dz. Urz. UE L 300 z dnia 14.11.2009 z późn. zm.);
- Naruszeniu zapisów obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wieliszew dla wsi Łajski przyjętego uchwałą Rady Gminy Wieliszew nr 205/XV/2000 z dnia 16 czerwca 2000 r., w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Skrzyszew (obecnie Wieliszew) na obszarze wsi Łajski - centrum (część B) (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z 10.08.2000 r. , Nr 88, poz. 882 – dalej: plan miejscowy);
- Wydaniu decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę w oparciu o projekt niespełniający wymagań prawa środowiska i prawa budowlanego.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w skardze:

W toku postępowania Starosta Legionowski dokonał wielokrotnej oceny projektu budowlanego. Każdorazowo wzywał inwestora do uzupełnienia dokumentacji i do doprowadzenia do zgodności z przepisami prawa. Dwukrotnie odmówił zatwierdzenia przedstawionego przez inwestora projektu budowlanego budynku usługowego - krematorium na terenie działki ew. nr 62/8 we wsi Łajski gmina Wieliszew:

1. Odmowa z dnia 3 czerwca 2015 roku - z uwagi na niezgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wykraczania uciążliwości prowadzonej działalności gospodarczej poza granice działki.

2. Odmowa z dnia 8 lutego 2016 roku - z uwagi na niezgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie sposobu odprowadzania wód opadowych.

Obie decyzje odmowne zostały zaskarżone przez inwestora do organów wyższej instancji, gdzie zostały uchylane.

Uwzględniając wyroki wyższej instancji, Starosta Legionowski dokonał wszechstronnej analizy projektu budowlanego, m. in. pod kątem jego zgodności z postanowieniami planu miejscowego a także zgodności projektu zagospodarowania działki z treścią rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2020 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz.1422). W wyniku analizy Starosta Legionowski stwierdził, że projekt został sporządzony zgodnie z postanowieniami planu miejscowego i innymi przepisami prawa miejscowego, jest kompletny, posiada wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz zawiera informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Starosta Legionowski dokonał również oceny projektu budowlanego pod kątem oddziaływania inwestycji na środowisko. Inwestycja polegająca na budowie krematorium nie została ujęta w treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco wpływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), w związku z czym należy przyjąć, iż brak było wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosownie do art. 59 i art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz 1405).

Podkreślić należy, że decyzja Starosty Legionowskiego nr 1336/17 z dnia 29 września 2017 r. była przedmiotem wielokrotnej kontroli instancyjnej dokonywanej przez Wojewodę Mazowieckiego a także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Kontrola instancyjna wykonana przez ww. organy nie potwierdziła naruszeń opisanych przez skarżącego w skardze.

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Legionowie uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Powiatu działając na podstawie art. 238 § 1 kpa poucza o treści art. 239 kpa, który stanowi, że „ w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.