

Protokół nr 11/2021
z posiedzenia XXXV sesji zwyczajnej
VI kadencji Rady Powiatu w Legionowie

WAK.0002.11.2021

XXXV Sesja Rady Powiatu w Legionowie w dniu 29 listopada 2021 odbyła się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania). Obrady rozpoczęto 29 listopada 2021 o godz. 11:00, a zakończono o godz. 13:36 tego samego dnia.

1. Otwarcie obrad.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu w Legionowie Pan Leszek Smuniewski, witając radnych, gości oraz pozostałych członków obrad.

Lista radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu (obecność potwierdzona przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie).

Lista gości uczestniczących w obradach stanowi **załącznik nr 2** do protokołu (obecność potwierdzona przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie).

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków Rady Powiatu w Legionowie:

1. Aleksandra Bednarek
2. Piotr Choroś
3. Przemysław Cichocki
4. Zenon Durka
5. Anna Gajewska
6. Zbigniew Garbaczewski
7. Mirosław Kado
8. Michał Kobrzyński
9. Izabela Kownacka
10. Grzegorz Kubalski
11. Zenon Kuska
12. Konrad Michalski
13. Agnieszka Powąła
14. Wiesław Smoczyński
15. Leszek Smuniewski
16. Sylwester Sokolnicki
17. Artur Stankiewicz
18. Mariusz Śledziwski
19. Tomasz Talarski
20. Robert Wróbel
21. Grzegorz Zbroch

Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski poinformował zebranych, że „na mocy art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu w Legionowie są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w BIP Powiatu Legionowskiego oraz na stronie internetowej Powiatu Legionowskiego. Tablica informacyjna usytuowana jest przed wejściem do sali obrad. Jeśli Państwa obecność na sesji Rady Powiatu nie jest związana

z wykonywaniem obowiązków służbowych i nie życzą sobie Państwo, aby ich wypowiedzi lub wizerunek zostały utrwalone, uprzejmie proszę o rozłączenie się z wideokonferencji”.

Pan Leszek Smuniewski poprosił o uczczenie chwilą ciszy wieloletniego samorządowca: w latach 2000 – 2006 Starostę, Wicestarostę Powiatu Legionowskiego, a wcześniej Zastępcę Wójta Gminy Jabłonna, działacza i pracownika samorządowego. Nadmienił, że zapewne większość znała i ceniła Pana Rafała Kwiatkowskiego, który zmarł 8 listopada br..

Chwila ciszy.

2. Informacja o porządku obrad.

Porządek obrad przesłany wraz z innymi materiałami na sesję:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie.
4. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu i informacje Starosty Legionowskiego.
5. Informacja na temat zaawansowania prac i stopnia realizacji inwestycji: budowa szpitala w Legionowie, rozbudowa drogi krajowej nr 61, rewitalizacja linii kolejowej Wieliszew – Zegrze.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 192/XXIV/2020 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2021.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2021 – 2035.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.
9. Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Powiatu w Legionowie.
10. Wolne wnioski i oświadczenia.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady powiedział, że do porządku obrad chciałby zaproponować następujące zmiany:

- 1) W pkt. 9 rozpatrzyć projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia zasad naliczania diet przysługujących radnym Powiatu Legionowskiego.

Zaproponował dyskusję w tym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, Pan Leszek Smuniewski przystąpił do procedury głosowania:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie zmian w porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia zasad naliczania diet przysługujących radnym Powiatu Legionowskiego jako pkt. 9.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

- 2) W pkt. 10 rozpatrzyć projekt uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Legionowskiego.

Pan Leszek Smuniewski zaproponował dyskusję w tym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do procedury głosowania:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie zmian w porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Legionowskiego jako pkt. 10.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (4)

Aleksandra Bednarek, Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

- 3) W pkt 11 rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania skargi Pana Artura P.

Pan Leszek Smuniewski zaproponował dyskusję w tym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do procedury głosowania:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie zmian w porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania skargi Pana Artura P. jako pkt. 11.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

- 4) W pkt 13 przyjęcia protokołu z XXXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Legionowie w dniu 22.11.br.

Pan Leszek Smuniewski zaproponował dyskusję w tym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, przystąpił do procedury głosowania:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie zmian w porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad przyjęcia protokołu z XXXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Legionowie jako pkt. 13.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

Przewodniczący Rady powiedział, że po zaktualizowaniu porządku obrad, wszystkie przyjęte zmiany, widoczne będą wraz z materiałami w systemie esesja.

3. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie.

Przewodniczący Rady powiedział, że w okresie od dnia 22.10.2021 r. do dnia 25.11.2021 r., wpłynęły do Biura Rady lub bezpośrednio do Przewodniczącego Rady następujące pisma:

- 1) Stanowisko Rady Gminy Nieporęt z dnia 4 listopada br., w sprawie sprzeciwu wobec planowanej lokalizacji cmentarza międzygminnego na granicy Gminy Nieporęt – stanowi **załącznik nr 3** do protokołu;
- 2) Stanowisko Rady Gminy Wieliszew z dnia 26 października br. w sprawie projektu zmiany ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – stanowi **załącznik nr 4** do protokołu;
- 3) Stanowisko Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat – stanowi **załącznik nr 5** do protokołu;
- 4) uchwały Zarządu Powiatu w Legionowie:
 - a) nr 240/2021 w sprawie przedstawienia projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2022 – 2035;
 - b) nr 241/2021 w sprawie przedstawienia projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2022;Pan Leszek Smuniewski powiedział, że uchwały zostały przesłane Radnym drogą elektroniczną oraz zaopiniowane przez komisje Rady Powiatu w Legionowie.
- 5) Analiza oświadczeń majątkowych, złożonych do Wojewody Mazowieckiego za 2020 rok przez Starostę Legionowskiego Pana Sylwestra Sokolnickiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie – stanowi **załącznik nr 6** do protokołu ;
Pan Leszek Smuniewski dodał, że zarówno oświadczenie Starosty, jak i Przewodniczącego Rady zostały złożone w komplecie. Wyniki analizy oświadczenia bez uwag.
- 6) Odpowiedzi na pytania Pani Agnieszki Borkowskiej z Sesji Rady Powiatu w Legionowie w dniu 25.10.br
 - a) w sprawie zalewania działki w Jabłonnii i dalszym przebiegu postępowania w tej sprawie – stanowi **załącznik nr 7** do protokołu ;
 - b) w sprawie realizacji dokumentacji projektowej dla potrzeb inwestycji pn.: „Rozbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Maz.” – stanowi **załącznik nr 8** do protokołu;
- 7) Petycja w sprawie lokalizacji cmentarza przy ul. Leśnej w Józefowie;
Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 25.11.br.;
- 8) do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie - pismo Starosty Legionowskiego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, z prośbą o podjęcie wszelkich możliwych kroków, w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego – wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki, jakie są potrzebne do możliwie szybkiego zakończenia niniejszego postępowania – stanowi **załącznik nr 9** do protokołu ;
- 9) zaproszenia:
 - a) na wydarzenia kulturalne do Pałacu w Jabłonnii– stanowi **załącznik nr 10** do protokołu ;
 - b) do udziału w aukcji charytatywnej „Zbuduj z PIK Prawiek Olgi Tokarczuk” - stanowi **załącznik nr 11** do protokołu;

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że zaproszenia zostały wysłane Radnym drogą elektroniczną.

- 10) Pismo od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, informujące o przeprowadzeniu kontroli problemowej w Wydziale Administracyjno – Kadrowym Starostwa Powiatowego w Legionowie, w zakresie wydatków dotyczących diet, podróży służbowych oraz ryczałtów samochodowych – stanowi **załącznik nr 12** do protokołu;
- 11) Prośba o wypełnienie anonimowej ankiety, w kwestii prowadzonego badania w ramach utworzenia rekomendacji dla lokalnych samorządów odnoszących się do regulacji zawartych w programie Czyste Powietrze; wykonawcą projektu jest firma Market Research World z siedzibą w Gliwicach – stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że wszystkie pisma są dostępne w Biurze Rady i osoby zainteresowane mogą się z nimi zapoznać.

Nadmienił, że w związku z przygotowaniem planu pracy Rady Powiatu w Legionowie na rok 2022, zwraca się z prośbą do wszystkich Radnych o przesyłanie do dnia 6 grudnia br., propozycji, sugestii, które zostaną rozważone przy opracowywaniu tego planu.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że termin kolejnej Sesji przewidywany jest w dniu 20.12.br., najprawdopodobniej w trybie zdalnym.

4. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu i informacje Starosty Legionowskiego.

Starosta Legionowski Pan Sylwester Sokolnicki powiedział, że szczegółowe informacje dotyczące pracy Zarządu Powiatu Legionowskiego oraz poszczególnych komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Legionowie, Radni otrzymali w formie elektronicznej. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przedstawił również prezentację, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu, na temat najważniejszych, bieżących prac na terenie Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący Rady podziękował Staroście Legionowskiemu za przekazanie szczegółowych informacji i zaproponował dyskusję w tym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń, Pan Leszek Smuniewski przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad.

5. Informacja na temat zaawansowania prac i stopnia realizacji inwestycji: budowa szpitala w Legionowie, rozbudowa drogi krajowej nr 61, rewitalizacja linii kolejowej Wieliszew – Zegrze.

Przewodniczący Rady powiedział, że Radni Rady Powiatu w Legionowie mieli możliwość w dniu 29.11.br. uczestniczyć w wizji lokalnej na terenie budowanego szpitala w Legionowie. Zaznaczył, że prace są już na etapie wykończeniowym. Powitał serdecznie Dyrektora – Komendanta szpitala w Legionowie Pana Roberta Ryczka. Jednocześnie złożył podziękowanie za możliwość dokonania wspomnianej wizji oraz za uczestnictwo w Sesji Rady Powiatu w Legionowie.

Z uwagi na to, iż nie wszyscy Radni uczestniczyli w spotkaniu w szpitalu, Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Pana Roberta Ryczka o wypowiedź, w zakresie informacji o wybudowanym szpitalu w Legionowie.

Pan Robert Ryczek powiedział, że historia szpitala w Legionowie jest bardzo długa, trwa 30 lat, ale teraz wydaje się, że jest już na ostatniej prostej. Nadmienił, że w większości prace budowlane na terenie szpitala są już ukończone, budynek jest gotowy. Teraz jest okres intensywnych odbiorów technicznych, wyposażania oddziałów w sprzęty, kompletowanie zespołów medycznych. Nadmienił, że szpital posiada kilka oddziałów. Izba przyjęć, która w planach ma mieć gotowość do udzielania świadczeń 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu i będzie w systemie ratownictwa medycznego, będzie udzielała pomocy doraźnej w zakresach, świadczonych przez szpital w Legionowie. W szpitalu będzie oddział kardiologii z zabezpieczeniem dyżuru hemodynamicznego, czyli stała dostępność i dyżurowa pomoc dla pacjentów z zawałem serca. Taka sama gotowość i dyżurowość dotyczy oddziałów chirurgii i ginekologii. W szpitalu będzie również oddział okulistyki. W szpitalu spora część poświęcona będzie dla opieki ambulatoryjnej, czyli dla lekarzy rodzinnych i specjalistów. Nadmienił, że przychodnia, która od dawna jest obecna na mapie zakładów opieki zdrowotnej w Legionowie – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska, od 1 stycznia 2022r. będzie w dalszym ciągu funkcjonowała w sposób ciągły, w strukturach Wojskowego Instytutu Medycznego i będzie drugim zakładem leczniczym oprócz szpitala w Legionowie, który będzie świadczył w sposób skoordynowany ze szpitalem oraz z WIM w Warszawie, opiekę zdrowotną dla mieszkańców powiatu. Pan Robert Ryczek wyraził nadzieję, że uda się dotrzymać terminu na przyjęcie pierwszych pacjentów do szpitala, który przewidywany jest na 3 dekadę stycznia. W trybie roboczym mowa jest o tygodniu 17 – 21 stycznia. Zaznaczył, że ta kwestia dotyczy szpitala, natomiast jeżeli chodzi o przychodnię – cel jest taki, aby utrzymać świadczenie usług w trybie ciągłym.

Przewodniczący Rady podziękował za wypowiedź i zaproponował dyskusję w tym temacie, w której kolejno udział wzięli.

Pani Aleksandra Bednarek poprosiła o potwierdzenie, czy w sytuacji, kiedy pacjent ma zawał serca, to może zostać przywieziony do szpitala? Pan Robert Ryczek potwierdził. Zaznaczył, że na oddziale kardiologii znajduje się pracownia hemodynamiki, która będzie w trybie dyżurowym świadczyła zabiegi ratujące życie pacjentów z zawałem. Szpital będzie również zgłoszony do systemu ratownictwa i pacjent, który będzie w pogotowiu, czy w izbie przyjęć z podejrzeniem ostrego zawału serca, to na miejscu zostanie mu udzielona pomoc przez 24/7.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że to jest imponująca inwestycja. Zaznaczył, że w poprzedniej kadencji z niedowierzaniem patrzył na koncepcję budowy szpitala, która miała być inną inwestycją, realizowaną przez powiat. Teraz połączenie „sił powiatu i wojska” dało imponujące efekty i mamy w Powiecie Legionowskim, który przekroczył już liczbę 120 tyś. mieszkańców, piękny, nowoczesny, współczesny szpital, współpracujący ze szpitalem „matką” na ul. Szaserów w Warszawie. Jest to bardzo pozytywna inwestycja dla mieszkańców Gminy Nieporęt. Złożył Panu Dyrektorowi, budowlańcom i całej załodze serdeczne podziękowanie.

Pan Robert Ryczek powiedział, że podziękowanie należy się chyba głównie Ministerstwu Obrony Narodowej, bez którego zaangażowania i środków, ta inwestycja z pewnością by nie powstała. Nadmienił, że dodatkową wartością, jaką otrzymują mieszkańcy Powiatu Legionowskiego jest to, że szpital, który się teraz znajduje w Legionowie jest częścią większej struktury, czyli WIM. Nadmienił, że WIM to przede wszystkim szpital na ul. Szaserów w Warszawie, czyli Centralny Szpital Kliniczny MON, który jest szpitalem o najwyższym poziomie referencyjności, dający zaopatrzenie dla medycyny wieku dorosłego właściwie w doskonałej większości zakresów. To co jest korzyścią dla mieszkańca

Powiatu Legionowskiego to jest to, że my zapewniamy opiekę skoordynowaną, czyli pacjent który trafi z problemem wykraczającym poza zakres wykonywanych procedur, ale też mający problem, który wymaga bardziej zaawansowanych, na wyższym poziomie referencyjności procedur, to ten pacjent będzie objęty w sposób ciągły opieką w jednostce o najwyższej referencyjności, czyli WIM. Właściwie dzięki temu, że jest to szpital powiatowy, mieszkańcy powiatu mają dostęp do jednostki o najwyższym poziomie referencyjnym. Nadmieniał, że trzeba to podkreślać, ponieważ jest to rzecz unikatowa w naszym systemie opieki zdrowotnej, iż mamy w obrębie jednej struktury, jednego podmiotu – dwa szpitale, które się nawzajem uzupełniają, a które jednocześnie skracają ścieżkę dostępu dla mieszkańców powiatu do ośrodka klinicznego, który świadczy usługi medyczne na najwyższym poziomie.

Pan Tomasz Talarski poprosił o potwierdzenie, że pacjenci, którym szpital w Legionowie nie będzie mógł pomóc, zostaną przewiezieni do szpitala na ul. Szaserów w Warszawie. Zapytał, czy to dotyczy wszystkich specjalizacji.

Pan Robert Ryczek powiedział, że na to pytanie należy odpowiedzieć w dwóch aspektach. Po pierwsze szpital w Legionowie będzie opiekował się pacjentem, który zostanie poddany diagnostyce, zostanie ustalone rozpoznanie i jeżeli wtedy okaże się, że pacjent wymaga zabezpieczenia w procedurze, która jest niedostępna dla szpitala w Legionowie, to tacy pacjenci będą przekazywani do dalszej opieki do jednostki macierzystej na ul. Szaserów w Warszawie. Nadmieniał, że z drugiej strony można się spodziewać, że do szpitala w Legionowie będą trafiali pacjenci, których problem zdrowotny będzie wykraczał poza zakres kompetencji szpitala i zasadniczo, zgodnie z ustawą o ratownictwie medycznym, zespół ratownictwa medycznego powinien pacjenta zawieźć tam, gdzie jest możliwość udzielenia pomocy w zakresie problemu zdrowotnego, który wystąpił. Zaznaczył, że wiadomym jest, iż różne sytuacje mogą wystąpić, np. mogą zgłaszać się do szpitala pacjenci, którzy nie mają skierowania „skróconą ścieżką” i wtedy taki pacjent będzie odsyłany, albo do najbliższych podmiotów, które mogą zabezpieczyć problem np. urazowy lub neurologiczny lub do centralnego szpitala na ul. Szaserów w Warszawie.

Pan Tomasz Talarski poprosił również o potwierdzenie, że szpital obsługuje tylko osoby dorosłe. Pan Robert Ryczek potwierdził. Nadmieniał, że jeżeli chodzi o opiekę nad dziećmi będzie zapewniona tylko w zakresie POZ pediatrii, w ramach przychodni, która w przyszłym roku będzie się nazywała Lecznictwo Ambulatoryjne Wojskowego Instytutu Medycznego w Legionowie.

Pan Tomasz Talarski nawiązał do wypowiedzi Pana Roberta Ryczka, iż szpital będzie starał o przyjęcie do systemu ratownictwa medycznego. Zapytał, czy wniosek został już złożony i w jakim czasie może to nastąpić.

Pan Robert Ryczek powiedział, że musi to nastąpić w momencie otwarcia szpitala i w czasie, kiedy będzie ogłaszana gotowość, zostanie zgłoszona do NFZ aktywność.

Pan Artur Stankiewicz powiedział, że szpital, który powstał jest zasługą Ministerstwa Obrony Narodowej, ale też osobiste zaangażowanie Ministra Obrony Narodowej Pana Mariusza Błaszczaka, który z determinacją podjął działania, spowodowało, że po wielu latach różnych prób i obietnic przez polityków i samorządowców wreszcie powstał. Zaznaczył, że nie ma takich jednostek, które byłyby w stanie zapewnić opiekę wszystkich pacjentom, natomiast wartością dodaną szpitala w Legionowie jest, że podmioty, które funkcjonują do tej pory na terenie Legionowa będą starały się uzupełniać, to co oferuje szpital i będą w stanie oferować mieszkańcom powiatu różnego rodzaju usługi, tak aby komplementarnie wszyscy mogli skorzystać z opieki lekarskiej na jak najwyższym poziomie, a szpital będzie wyznaczał pewne trendy. Złożył serdeczne podziękowanie Ministrowi Obrony Narodowej Panu Mariuszowi Błaszczakowi, który zaangażował się nie tylko w budowę szpitala, ale również w szereg innych inwestycji.

Pan Robert Ryczek potwierdził, że bez Pana Mariusza Błaszczaka jego również by tu nie było. Nadmienił, że aby najlepiej dopasować się do już istniejącej opieki zdrowotnej na terenie, otwarty został cykl webinarów, na których w czterech blokach tematycznych zostaną opowiedziane wszystkie szczegóły dotyczące funkcjonowania szpitala.

Pan Wiesław Smoczyński zapytał, jak budowa szpitala odnosi się do zapowiedzianej przez Marszałka Senatu, koncepcji likwidowania szpitali.

Pan Robert Ryczek powiedział, że nie wie, który szpital w Legionowie miałby Pan Marszałek zlikwidować, a po drugie zdaniem Dyrektora szpitala, taki szpital, który stanowi część większej struktury i ścieżkę dostępu dla pacjentów do dużego Centrum Klinicznego o wysokim poziomie referencyjności, jest w pewnym logicznym uzupełnieniu do założeń koncepcji reformy szpitali. Dodał, że reforma nie we wszystkich aspektach została zrealizowana, ale takie było jej założenie i wydaje się, że dla społeczności, która mieszka w takim powiecie, jest zaletą.

Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że jedyne czego nie ma w powiecie, to „porodówki” i chciała poprosić o potwierdzenie, że na oddziale ginekologicznym będą przeprowadzane różne zabiegi ginekologiczne, ale porody nie będą się odbywały. Pan Robert Ryczek potwierdził, że w realizowanej koncepcji szpitala, „porodówka” nie jest przewidziana. Może to również wynikać z tego, że Wojskowy Instytut Medyczny również nie ma oddziału położniczego.

Pan Konrad Michalski powiedział, że chciałby się dołączyć do podziękowań dla Ministra Obrony Narodowej. Zapytał również o webinaria – dla kogo one będą dostępne i czy ewentualnie można poprosić o udostępnienie linku do tych spotkań.

Pan Robert Ryczek powiedział, że webinaria adresowane są przede wszystkim do profesjonalistów medycznych, pracowników zakładów opieki zdrowotnej w powiecie i zaproszenia zostały już wysłane. Nadmienił, że jeżeli ktoś chciałby jeszcze otrzymać zaproszenie, to prośbę o link może skierować na adres: ckp@wim.mil.pl. Zaznaczył, że pierwsze webinarium odbędzie się w dniu 30.11.br. o godz. 18:30, następne w kolejne 4 wtorki.

Przewodniczący Rady powiedział, że w imieniu mieszkańców chciałby złożyć podziękowanie na ręce Dyrektora szpitala oraz wszystkich, którzy przyczynili się do jego powstania. Nadmienił, że jest to niewątpliwie największa inwestycja publiczna na terenie Powiatu Legionowskiego w ostatnich latach, która będzie służyć lokalnemu społeczeństwu. Życzył Dyrektorowi szpitala wielu sukcesów, jednocześnie deklarując chęć współpracy w zakresie rozwoju placówki, podnoszenia standardów i dbałości o zdrowie mieszkańców.

Przewodniczący Rady przystąpił do omówienia kolejnej inwestycji: rozbudowa drogi krajowej nr 61. Poprosił o omówienie tematu przedstawiciela Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Kierownik projektu Pani Ewa Gniwek powiedziała, że w ubiegłym roku, w grudniu została podpisana umowa w systemie Projektuj i Buduj, celem realizacji rozbudowy DK61 na odcinku od Legionowa do Zegrza, łącznie z węzłem w Zegrzu i w dniu 15 października, zgodnie z terminami kontraktowymi, wykonawca złożył wnioski, celem uzyskania decyzji zezwalającej na realizację tej inwestycji drogowej. Teraz jest etap uzyskiwania decyzji od Wojewody Mazowieckiego. Po jej uzyskaniu, wykonawca będzie miał możliwość przystąpić do realizacji robót w terenie, celem ich wykonania w terminie kontraktowym, tj. końcówka pierwszego kwartału 2024 r.

Pan Marek Bogusz w imieniu jednostki projektowej CertusVia Sp. z o.o., przedstawił prezentację „Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku

Legionowo- Zegrze Południowe” – stanowi **załącznik nr 16** do protokołu oraz plany sytuacyjne i przekroje drogi krajowej nr 61 – stanowi **załącznik nr 17** do protokołu – płyta CD.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie tematu i zaproponował dyskusję, w której kolejno udział wzięli.

Pan Mirosław Kado zapytał o rondo w Zegrzu. Radny powiedział, że z tego co widzi na projekcie, ono nie będzie w całości dwupasmowe, tylko na części rondo będzie jeden pas ruchu. Jego zdaniem spowoduje to naturalne zwiększanie przepływu pojazdów w kierunku Legionowa. Nadmienił, że latem widoczne są problemy, aby na rondzie od strony Wieliszewa włączyć się do ruchu w kierunku Nieporętu, czyli droga 631 od strony Wieliszewa jest wtedy niedrożna, ponieważ tworzy się nieustający korek ludzi wracających z północy Polski i pomimo, że są dwa pasy, ludzie nie mogą włączyć się do ruchu. Zapytał, czy to rondo pod drogą 61 musi być częściowo jednopasmowe, czy nie mogłoby mieć dwóch pasów ruchu na całości? Zapytał również, czy nie widziane jest zagrożenie, w związku z tym, że będzie zwiększenie presji na przepływ pojazdów przez Legionowo? Pan Mirosław Kado, powiedział, że wcześniej projektowano co najmniej jedną kładkę w miejscowości Michałów - Reginów, teraz ma tam być kolejne przejście dla pieszych plus ograniczenie na całości ruchu do 50 km/h. Zaznaczył, że faktem jest, że będą dwa pasy ruchu, ale w ocenie Radnego to też będzie blokada, ponieważ powstanie kolejne przejście dla pieszych, w miejscu gdzie pierwotnie miała być kładka. Zapytał, czy nie ma możliwości, aby doprojektować tę kładkę w Michałowie – Reginowie? Zapytał również, dlaczego drogi boczne muszą być dwupasmowe i dlaczego te pasy boczne są takie szerokie? Nadmienił, że gdyby one były węższe, prawdopodobnie udałoby się uniknąć części wyburzeń. Nawiązał również do pierwszego zbiornika retencyjnego od strony Legionowa po prawej stronie. Zapytał, czy on jest nadal projektowany na tej działce, gdzie znajduje się sklep ogrodniczy, czy na działce obok, która jest co prawda działką budowlaną, ale pustą. Czy nadal jest ryzyko, że ten sklep ogrodniczy będzie musiał przestać funkcjonować? Kolejne pytanie, czy droga boczna, która wlatuje w drogę 631 w stronę Nieporętu, musi przebiegać tak daleko od planowanego mostu kolejowego, ponieważ ona tam odbija trochę w prawo, a nie idzie śladem drogi krajowej? Zapytał również, czy nie można zrobić z niej dodatkowego wjazdu bezkolizyjnego na drogę 62 przed drogą 631, aby ludzie mogli się włączać w drogę krajową 632 jeszcze przed mostem kolejowym lub za. Zapytał również, czy nadal planowane jest obniżenie drogi 62 pod mostem kolejowym, czy ten most będzie podniesiony, a droga nie będzie dalej zagłębiana w gruncie?

Pan Piotr Chelstowski – przedstawiciel firmy CertusVia powiedział, że chciałby wyjaśnić kwestię dotyczącą projektowanego rozwiązania na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej 631 i drogi krajowej. Jest to skrzyżowanie typu rondo turbinowe. Nadmienił, że jeżeli chodzi o kwestię zatorów drogowych, które się dzisiaj tworzą na tym skrzyżowaniu, to główny ruch będzie przeniesiony poziom wyżej, więc to rondo będzie odciążone od głównego ruchu, co spowoduje, że samo to skrzyżowanie będzie pracowało w zupełnie inny sposób, niż obecnie.

Powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię pasów na rondzie, to rondo zostało zaprojektowane jako rondo typu turbinowego, czyli są miejsca gdzie występuje jeden pas ruchu, ale są też miejsca wokół rondo, gdzie występują dwa pasy i będą pewne pasy dedykowane do relacji skrajnych już przed dojazdem do rondo i kierowca będzie miał obowiązek ustawić się na odpowiednim pasie, decydując, w którym kierunku będzie miał zamiar pojechać.

Nadmienił, że podejście do projektowania było takie, iż na początku zostały wykonane prognozy ruchu na kilkadziesiąt lat do przodu i rondo zostało zaprojektowane z uwzględnieniem tego ruchu prognozowanego. Czyli nie ruch jaki występuje teraz, tylko ruch zwiększony w stosunku do istniejącego teraz. Zaznaczył, że ze strony biura

projektowego nie istnieją obawy, co do funkcjonowania tego ronda i warunki ruchu na tym skrzyżowaniu powinny znacznie lepiej wyglądać, niż obecnie.

Pan Piotr Chelstowski odniósł się również do pytania dotyczącego lokalizacji zbiornika retencyjnego w okolicy sklepu ogrodniczego. Powiedział, że lokalizacja została zmieniona i działalność gospodarcza, która jest prowadzona nie będzie musiała zostać zlikwidowana. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię projektowanej niwelety wysokościowego rozwiązania drogi krajowej w okolicach wiaduktu kolejowego, to podejście projektanta było następujące: nie zmieniamy układu wysokościowego torów, czyli pociągi będą poruszały tak jak teraz, natomiast zostanie obniżona niweleta drogi pod wiaduktem i skrajnia pojazdów, w stosunku do stanu obecnego będzie zwiększona. Dzisiaj występuje tam dopuszczalny ruch pojazdów o wysokości 3,70 m, natomiast skrajnia projektowana będzie w tym miejscu wynosiła 4,70 m.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że imponuje mu przedstawione wizjonerstwo i piękny szlak komunikacyjny, który powstanie w powiecie. Natomiast zwrócił się z zapytaniem dotyczącym ronda i pobliskiej kolei, ponieważ nie zauważył, jak to zostanie rozwiązane w przyszłości.

Pan Piotr Chelstowski powiedział, że granica opracowania projektu przy linii kolejowej, przebiega tak, jak jest widoczna na projekcie i sam przejazd nie zostanie przebudowany. Nadmienił, że jest on przebudowywany w ramach innej inwestycji, realizowanej przez PKP i styki tych rozwiązań są skoordynowane, natomiast przedstawione opracowanie nie ingeruje na tereny kolejowe.

Pan Wiesław Smoczyński nadmienił, że obawia się, iż może korkować się ruch poprzez blokadę na linii kolejowej.

Pan Mirosław Kado ponownie zapytał o kwestię przejścia dla pieszych w miejscu, gdzie nie ma skrzyżowania drogowego. Czy tam nie może być zaprojektowana kładka, aby uniknąć tego jednego miejsca, gdzie będzie dodatkowo blokowany ruch, bo i tak będzie dość wolny? Czy w drodze technicznej, bocznej, dojazdowej już na końcu miejscowości Michałów – Reginów nie można wprowadzić gdzieś po drodze do Zegrza, bezkolizyjnego wjazdu na drogę 61, bo wjazd jest dopiero z boku ronda w Zegrzu. Czy po drodze, np. pomiędzy wiaduktem kolejowym, a rondem w Zegrzu nie można zrobić bezkolizyjnego wjazdu na drogę 62.

Pani Ewa Gniwek zapytała, czy chodzi o kilometr, gdzie był na etapie STES wariant z kładką dla pieszych oraz skrzyżowanie w okolicach Polmozbytu. Pan Mirosław Kado powiedział, że chodzi mu o skrzyżowanie, gdzie nie ma wjazdu samochodów na drogę krajową, gdzie w tej chwili jest przejście dla pieszych, a wcześniej chyba była w projekcie kładka. Ponownie zapytał, czy tu nie można zrobić kładki? Pani Ewa Gniwek powiedziała, że w decyzji środowiskowej, nie ma w tym miejscu kładki dla pieszych, w związku z tym nie ma możliwości wykonania jej w ramach realizacji tej inwestycji. Jest zaprojektowane w tym miejscu przejście dla pieszych, które będzie obejmowało sygnalizację świetlną, która będzie podłączona do całego systemu, tak jak teraz jest przejście przez Jabłonę i Legionowo, które są ze sobą skoordynowane, co wpływa na płynność ruchu. Zaznaczyła, że nie ma tu planowanego ograniczenia prędkości ruchu do 50 km/h, z uwagi na to, że jest to droga ruchu GP, czyli ruch główny przyspieszony i dodawanie kolejnych skrzyżowań, w pewnym momencie musiałoby wymusić obniżenie prędkości.

Pan Mirosław Kado zapytał, czy chodzi o tzw. „zieloną falę” na światłach? Pani Ewa Gniwek potwierdziła.

Pan Mirosław Kado ponownie zapytał o drogę boczną, za ostatnim skrzyżowaniem w Wieliszewie, gdzie jest również planowane rondo boczne. Czy tam po drodze do Zegrza

nie można wprowadzić jakiegoś wjazdu bocznego, bezkolizyjnego na drogę krajową, bo wjazd jest dopiero za rondem w Zegrzu na drogę 631.

Pani Ewa Gniwek powiedziała, że celem jest rozdzielenie ruchu na drodze krajowej oraz ruchu lokalnego. Wprowadzenie dodatkowych skrzyżowań będzie miało wpływ na płynność ruchu i na bezpieczeństwo użytkowników drogi oraz może wymagać uzyskania odstępstwa w zakresie odległości pomiędzy skrzyżowaniami. W związku z tym, nie było to przewidziane ani na etapie STEŚ, ani nie jest uwzględnione w decyzji środowiskowej, dlatego nie jest realizowane w ramach tego zadania. Widoczna jest płynność rozdzielania ruchu drogi krajowej i w tym celu ruch drogą krajową będzie odbywał się po węźle górą, nad drogą wojewódzką, po to, aby usprawnić i upłynnić ruch.

Pan Piotr Chełstowski w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Ewy Gniwek powiedział, że jezdnie dodatkowe, czyli służące do obsługi terenów przyległych do drogi krajowej, mogą być podłączone do drogi głównej, ale skomunikowane z drogą główną zgodnie z przepisami, tylko poprzez skrzyżowania lub poprzez drogi, które krzyżują się z drogą krajową. Czyli dokładnie tak, jak to zostało zaprojektowane.

Pan Mirosław Kado powiedział, że jeżeli chodzi o ten ruch ze strony Warszawy i do Warszawy, szczególnie ten weekendowy, w tej chwili kierowcy wybierają kierunek na Nieporęt w Zegrzu, natomiast będą wybierać drogę przez Legionowo.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie inwestycji przedstawicielom inwestora, zarówno w zakresie projektowania jak i wykonawstwa. Jednocześnie zadeklarował wolę współpracy, jeżeli na poziomie samorządu powiatowego będzie taka potrzebna.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że kolejną inwestycją, która zostanie omówiona przez Przedstawiciela PKP PLK S.A. jest linii kolejowa na trasie Warszawa – Zegrze.

Dyrektor projektu Pani Sławomira Wierzchowska powiedziała, że Region Centralny prowadzi inwestycję na linii kolejowej nr 28 Wieliszew – Zegrze. W 2020 roku na realizację tego projektu została w kwietniu podpisana umowa o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020. Została również podpisana umowa z wykonawcą prac na wykonanie tych robót. Zaznaczyła, że kontakt jest realizowany w formule „Projektuj i Buduj”. Nadmieniła, że do zadań wykonawcy należy wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie prac. Nadmieniła, że dotychczas udało się uzyskać decyzje związane z lokalizacją inwestycji, pozwolenia wodnoprawne, dodatkowo zostały pozyskane dwie decyzje na rozbiórkę istniejącej infrastruktury oraz wycinkę drzew. Pani Sławomira Wierzchowska powiedziała, że 10 czerwca br. został złożony wniosek do Wojewody Mazowieckiego o wydanie pozwolenia na budowę. Powiedziała, że na podstawie otrzymanego pozwolenia będą mogły rozpocząć się prace zasadnicze. Nadmieniła, że zgodnie z planowanym terminem, inwestycja ma się zakończyć w przyszłym roku. Zaznaczyła, że jeżeli uzyskanie pozwolenia nastąpi w niedalekiej przyszłości, to ten termin jest realny do utrzymania. Nadmieniła, że zakres prac obejmuje budowę nowej infrastruktury na odcinku od Wieliszewa do Zegrza, tj. ok 3,5 km istniejącej, ale od wielu lat nie eksploatowanej linii kolejowej. Zaznaczyła, że przewidziana jest tam zabudowa nowej infrastruktury torowej, zabudowa nowej sieci trakcyjnej, urządzeń sterowania ruchem kolejowym. W ramach tej inwestycji planowana jest budowa nowego przystanku kolejowego, w sąsiedztwie drogi 631. Ten przystanek już zgodnie z ustaleniami z Gminą Wieliszew będzie nazywał się Wieliszew Centrum. Natomiast w Zegrzu Południowym planowane są dwa perony, przy których będą zatrzymywały się pociągi przyjeżdżające i odjeżdżające. Dodała, że wykonawca zgromadził już część materiałów i są one widoczne, między innymi podkłady na Zegrzu, więc od razu po otrzymaniu pozwolenia, wykonawca będzie mógł przystąpić do prac zasadniczych.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie tematu i zaproponował dyskusję.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Pan Leszek Smuniewski wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 192/XXIV/2020 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2021.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Skarbnika Powiatu Legionowskiego o omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 192/XXIV/2020 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2021.

Pani Katarzyna Rembelska omówiła szczegółowo zmiany zawarte w uzasadnieniu do powyższej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały, zaproponował dyskusję w tym temacie.

W związku z brakiem zgłoszeń, Pan Leszek Smuniewski przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 192/XXIV/2020 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmienił, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Uchwała nr 245/XXXV/2021 Rady Powiatu w Legionowie zmieniająca uchwałę Nr 192/XXIV/2020 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie

uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2021 – stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2021 – 2035.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Skarbnika Powiatu Legionowskiego o omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2021 – 2035.

Pani Katarzyna Rembelska omówiła szczegółowo zmiany zawarte w uzasadnieniu do powyższej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję w tym temacie.

W związku z brakiem zgłoszeń, przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2021 – 2035.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kобрzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmienił, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Uchwała nr 246/XXXII/2021 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2021 – 2035 – stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych o omówienie projektu uchwały.

Pan Mirosław Pachulski powiedział, że zgodnie z ustawą, corocznie przedstawiany jest do przyjęcia Program Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Nadmienił, że powiat ma w tym zakresie wieloletnie doświadczenie. Zaznaczył, że w tym programie są określone wszystkie zadania, które wykonywane są wspólnie z organizacjami. Zadania z propozycją realizacji, których zleceń zwracają się organizacje pozarządowe. Pan Mirosław Pachulski powiedział, że są zadania z pomocy społecznej, wspierania rodziny, systemu pieczy zastępczej, udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ochrony i promocji zdrowia, działalność dla osób niepełnosprawnych, kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, wspieranie upowszechniania kultury fizycznej, udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i ratowania ochrony ludności. Pan Mirosław Pachulski powiedział, że zadania w tym zakresie, realizują zarówno wydziały Starostwa Powiatowego, jak i jednostki. Wiele z tych zadań realizowane jest przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Wydział Kultury i Promocji oraz Wydział Spraw Społecznych. Zadanie realizowane są w formie finansowej za pomocą otwartych konkursów ofert oraz za pomocą tzw. Małych Grantów.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję w tym temacie.

W związku z brakiem zgłoszeń, przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powała, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmienił, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Uchwały nr 247/XXXV/2021 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 – stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia zasad naliczania diet przysługujących radnym Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest inicjatorem tego projektu uchwały. Nadmienił, że zarówno ten projekt uchwały, jak i projekt uchwały dotyczący wynagrodzenia Starosty jest związany z ustawą, która weszła w życie 1 listopada o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz innych ustaw, między innymi w ramach tych nowelizacji, zmieniła się ustawa o samorządzie powiatowym, która wprowadza nowe zasady, stawki i kryteria naliczania diet Radnym.

Pan Leszek Smuniewski nadmienił, iż omawiany projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Zarządu Powiatu w Legionowie i Komisji Budżetowej Rady Powiatu w Legionowie oraz akceptację radców prawnych.

Przewodniczący zaproponował dyskusję w omawianym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń, przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia zasad naliczania diet przysługujących radnym Powiatu Legionowskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powała, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

BRAK GŁOSU (1)

Aleksandra Bednarek

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pani Aleksandra Bednarek nie mogła wziąć udziału w głosowaniu. Nadmieniła, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmienił, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Uchwała nr 248/XXXV/2021 zmieniająca uchwałę Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia zasad naliczania diet przysługujących radnym Powiatu Legionowskiego – stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Legionowskiego.

Przewodniczący Rady powiedział, że do przedstawionego projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, chciałby wprowadzić autopoprawkę polegającą na zmianach w § 1. Projekt uchwały wraz z wprowadzoną autopoprawką stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Nadmienił, że projekt ten uzyskał również pozytywną opinię radcy prawnego.

Przewodniczący Rady zaproponował dyskusję w omawianym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń, Pan Leszek Smuniewski przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Legionowskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (18)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powała, Leszek Smuniewski, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sylwester Sokolnicki

NIEOBECNI (4)

Agnieszka Borkowska, Izabela Kownacka, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmieniał, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Uchwały nr 249/XXXV/2021 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Legionowskiego – stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania skargi Pana Artura P..

Przewodniczący Rady poprosił o omówienie projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Legionowie.

Pan Mariusz Śledziwski przedstawił szczegółowo uzasadnienie do projektu omawianej uchwały.

Nadmienił, że mając na względzie rangę problemu, który niewątpliwie wystąpił w działaniach PINB w Legionowie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła dodatkowo wystosować zawiadomienie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zaznaczył, że w pierwszej części tego zawiadomienia, tekst jest tożsamy z uzasadnieniem do omawianej uchwały. Natomiast w zawiadomieniu Komisja napisała również: „Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że PINB w Legionowie nie podjął żadnych czynności kompetencyjnych w w/w sprawie. Działanie PINB w Legionowie stoi w sprzeczności z zasadą pogłębiania zaufania do organów państwa (art. 8 KPA) oraz zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy.

Biorąc pod uwagę sytuację wynikającą ze skargi Pana Artura P. na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Legionowie, poprzez zaniedbywanie obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska, oraz rażące naruszanie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego i narażanie na szwank zaufanie obywateli do organów Państwa, które powinny działać zgodnie z Kodeksem Prawa Administracyjnego. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Legionowie opiniuje skargę jako zasadną.

W związku z rażącym niewykonywaniem obowiązków przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Legionowskiego wnioskuje o wyciągnięcie wobec niego konsekwencji służbowych”.

Pan Mariusz Śledziwski dodał, że zawiadomienie do MWINB, zostanie również skierowane do wiadomości Starosty Legionowskiego.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję w tym temacie. W związku z brakiem zgłoszeń, Pan Leszek Smuniewski przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania skargi Pana Artura P..

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (4)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Artur Stankiewicz, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmieniał, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Uchwała nr 250/XXXV/2021Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania skargi Pana Artura P. – stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

12. Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Powiatu w Legionowie.

Przewodniczący Rady powiedział, że protokół nr 9/2021 z XXXIII Sesji Rady Powiatu w Legionowie, został udostępniony Radnym razem z innymi materiałami na sesję i dotychczas nikt nie zgłosił żadnych uwag. Zapytał, czy teraz ktoś z Radnych chciałby wnieść jakieś sugestie. Nikt z obecnych na posiedzeniu nie miał uwag, więc Pan Leszek Smuniewski przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Powiatu w Legionowie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powąła, Leszek Smuniewski,

Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch
NIEOBECNI (3)
Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmienił, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady potwierdził, iż protokół nr 8/2021 z XXXII Sesji Rady Powiatu w Legionowie został przyjęty.

13. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Legionowie.

Przewodniczący Rady powiedział, iż do protokołu z XXXIV Sesji nadzwyczajnej, która odbyła się w dniu 22.11.br., dotychczas nikt nie zgłosił żadnych uwag. Zapytał, czy teraz ktoś z Radnych chciałby wnieść jakieś sugestie.

Pan Artur Stankiewicz powiedział, że z powodu problemów technicznych, nie mógł uczestniczyć w procedurze głosowania w punkcie 11.

Nikt z obecnych Radnych na posiedzeniu nie miał uwag, więc Pan Leszek Smuniewski przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Legionowie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Aleksandra Bednarek, Piotr Choroś, Przemysław Cichocki, Zenon Durka, Anna Gajewska, Zbigniew Garbaczewski, Mirosław Kado, Michał Kobrański, Izabela Kownacka, Grzegorz Kubalski, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Agnieszka Powała, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Mariusz Śledziwski, Tomasz Talarski, Robert Wróbel, Grzegorz Zbroch

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Borkowska, Wiesław Antoni Smoczyński, Jacek Szczepański

W związku z problemami technicznymi, Pan Wiesław Smoczyński nie mógł wziąć udziału w głosowaniu. Nadmienił, że jest ZA podjęciem omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady potwierdził, iż protokół z XXXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Legionowie został przyjęty.

14. Wolne wnioski i oświadczenia.

Pan Artur Stankiewicz powiedział, że drugi raz z rzędu jako CIS w Legionowie, otrzymaliśmy z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Certyfikat Znaku Jakości Ekonomii Społecznej i Solidarnej 2021 w kategorii Najlepszy Pracodawca. Złożył

podziękowanie Dyrektorowi CIS-u w Legionowie Pani Dorocie Wróbel – Góreckiej za dotychczasową pracę, za nadzór i wysiłek, który wkłada w prowadzenie PCIS-u. Nadmieniał, że to dzięki jej zaangażowaniu i profesjonalnej pracy CIS w Legionowie jest takim wzorcowym podmiotem, który dzieli się również wieloma informacjami, pomysłami z innymi tego typu podmiotami na terenie Polski.

15. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Rady Powiatu w Legionowie zamknął Przewodniczący Rady, dziękując za obecność wszystkim uczestnikom Sesji.

**Przewodniczący
Rady Powiatu w Legionowie**

Leszek Smuniewski

Protokół przygotowała: Agata Szraga