

Protokół 1/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 12 stycznia 2022 roku

WAK.0012.7.1.2022

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym. Przewodniczący Komisji Mariusz Śledziwski otworzył posiedzenie, witając członków Komisji i gości uczestniczących w posiedzeniu komisji.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.
Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Pana Karola P.
4. Rozpatrzenie petycji Mieszkańców Sołectwa Józefów.
5. Rozpatrzenie petycji Mieszkańców Powiatu Legionowskiego.
6. Przyjęcie sprawozdania z prac komisji w 2021 roku.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag – został przyjęty do dalszego procedowania jednogłośnie stosunkiem głosów:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

3. Rozpatrzenie skargi Pana Karola P.

Przewodniczący komisji, Pan Mariusz Śledziwski poinformował, że dokumenty dotyczące skargi zostały przesłane do członków komisji drogą mailową. Powiedział, iż z wyjaśnień Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Legionowie, odnośnie skargi na działalność Dyrektora, wynika przebieg zdarzenia. Z opisu sytuacji można wywnioskować, iż klient był „awanturny”, nie chciał się zastosować do przepisów sanitarnych obowiązujących przy obsłudze interesantów. Z obawy o bezpieczeństwo pracowników została wezwana policja. Ostatecznie skarżący został jednak obsłużony przez pracownika Urzędu Pracy.

Pan Mariusz Śledziwski poprosił członków komisji o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Głos zabrała Pani Izabela Kownacka, która poinformowała, iż sytuacja została szczegółowo opisana w odpowiedzi Dyrektor PUP w Legionowie. Nie ulega wątpliwości, iż należy przestrzegać obecnie obowiązujących obostrzeń (dezynfekcja, noszenie maseczki). Decyzja Pani Dyrektor była słuszna.

Radna Agnieszka Borkowska podzieliła opinię radnej Izabeli Kownackiej. Dodała, iż wszyscy są zmęczeni pandemią, ale nie zwalnia to z obowiązku dbania o zdrowie innych. Poinformowała, iż uważa skargę za bezzasadną.

Radny Zenon Durka zgodził się ze zadaniem przedmówczyń. Również uznał skargę za bezzasadną.

Przewodniczący komisji przystąpił do głosowania w sprawie uznania skargi za bezzasadną.
Wynik głosowania:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

4. Rozpatrzenie petycji Mieszkańców Sołectwa Józefów.

Przewodniczący komisji poinformował, iż petycja dotyczy lokalizacji cmentarza przy ul. Leśnej w Józefowie – stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Dodał, iż petycja została przekazana do członków komisji drogą mailową. Pan Mariusz Śledziwski zwrócił się do obecnego na posiedzeniu radcy prawnego z prośbą o informację, co komisja może zrobić w sprawie podniesionej w petycji?

Radca prawny odpowiedział, iż ma dwie wątpliwości w sprawie tego wniosku, który został zatytułowany „petycją”. Po pierwsze kwestią do ustalenia jest, czy to pismo kwalifikuje się do potraktowania jako petycja. O tym nie decyduje sam tytuł, a treść. Zgodnie z art. 2 ust. 1 Ustawy o petycjach, petycja to wniosek o konkretne działanie przez organy władzy publicznej w ramach ich kompetencji, natomiast w tym przypadku mamy do czynienia z żądaniem zaniechania działania. Jest to wyrażony sprzeciw, co do lokalizacji cmentarza w konkretnym miejscu. W istocie pismo nie jest petycją, w związku z czym nie można podjąć konkretnego działania. Można rozważyć przygotowanie stanowiska Rady Powiatu w tej sprawie, ponieważ Rada może podjąć stanowisko w każdej sprawie publicznej.

Druga kwestia to fakt, że zakres działań związanych z cmentarzami komunalnymi należy do kompetencji samorządu gminnego. Samorząd powiatowy w zakresie lokalizacji i budowy cmentarza komunalnych nie ma żadnych kompetencji.

Radca prawny poinformował, iż jego zadaniem ta petycja nie spełnia definicji petycji określonej w ustawie. Pismo nie zawiera żadnych pozytywnych propozycji działania, które organ mógłby podjąć.

Pan Mariusz Śledziwski poinformował, iż zaproponowana lokalizacja cmentarza jest niefortunna. Cmentarze muszą powstawać i są potrzebne, gminy powinny w tym zakresie współpracować, a nie tak jak w tej sytuacji sprzeciwiają się jego planowanej lokalizacji.

Głos zabrał radny Pan Zenon Durka. Powiedział, iż z powodu formalnego komisja nie jest organem, który pismo powinien rozpatrywać. Merytorycznie również sprawa nie należy do właściwości powiatu, tylko gminy. Komisja nie powinna rozpatrywać i dyskutować na temat sprawy podniesionej w piśmie. Zaproponował pozostawienie pisma bez rozpatrzenia z powodów formalnych i merytorycznych.

Głos zabrała Pani Agnieszka Powąła, która zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy jeżeli petycja zawiera prośbę o zaniechanie działań, to nie jest to żądanie postawione wprost do podjęcia działań?

Radca prawny odpowiedział, iż w jego ocenie w petycji chodzi o podejmowanie konkretnych działań. Gdyby jednak szeroko ujmować definicję, to nie jest wykluczona taka interpretacja, że petycja mogłaby obejmować zaniechanie pewnych planowanych działań. Dodał, iż niewątpliwie, jeżeli uznać omawiane pismo za petycję, to nie byłoby to uprawnienie samorządu powiatowego. Sprawę w tym przypadku należałoby przekazać do właściwego organu, który czynności związane z budową cmentarza zamierza podjąć.

Pani Agnieszka Powąła zapytała, czy jest możliwość, aby sprawdzić czyją własnością jest działka, na której planuje się budowę cmentarza, czy jest własnością Miasta Legionowa, czy Skarbu Państwa?

Radca prawny odpowiedział, że jest to do ustalenia w wydziałach merytorycznych. Jeżeli jest to nieruchomości należąca do podmiotu publicznego, to również zapytanie Gminy Legionowo doprowadziłoby do ustalenia numeru księgi wieczystej.

Pani Agnieszka Powąła powiedziała, iż jako radna z Gminy Nieporęt i Dyrektor szkoły w Józefowie, wie jak ta sprawa jest problematyczna dla mieszkańców. We współpracy z mieszkańcami temat będzie dalej monitorować.

Radna Agnieszka Borkowska powiedziała, iż sprawa nie leży w kompetencji powiatu, jest to zadanie własne gminy, więc sprawę należy pozostawić bez rozpatrzenia.

Radna Izabela Kownacka zgodziła się ze zdaniem radnej Agnieszki Borkowskiej.

Przewodniczący komisji przeprowadził głosowanie w sprawie pozostawienia pisma bez rozpatrzenia. Wynik głosowania:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

5. Rozpatrzenie petycji Mieszkańców Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący komisji poinformował, iż do Rady Powiatu wpłynęła petycja odnośnie umiejscowienia tablic „Powiat Legionowski wita” na drogach prowadzących do powiatu. Dodał, że zwrócił się do radcy prawnego o opinię, kto ma kompetencje w tej sprawie.

Radca prawny powiedział, iż jest to kompetencja organu wykonawczego, czyli Zarządu Powiatu w Legionowie. Wszystkie czynności związane z organizacją i logistyką, uzyskaniem tytułów prawnych do nieruchomości leżą w kompetencji Zarządu.

Radny Zenon Durka powiedział, iż jest to petycja związana z promocją powiatu, leżąca w kompetencji Zarządu Powiatu. Petycję należy przekazać do Zarządu.

Pan Mariusz Śledziwski nadmienił, iż podziela to stanowisko.

Pani Agnieszka Borkowska również potwierdziła powyższe stanowisko.

Radna Izabela Kownacka również potwierdziła, iż petycję należy przekazać do Zarządu.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przekazania petycji do Zarządu Powiatu. Wynik głosowania:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

6. Przyjęcie sprawozdania z prac komisji w 2021 roku.

Przewodniczący komisji poinformował, iż sprawozdanie zostało umieszczone w programie e-sesja, następnie przedstawił główne punkty sprawozdania. W związku z brakiem sugestii i uwag do sprawozdania przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac komisji w 2021 roku. Wynik głosowania:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Do protokołu nie zgłoszono żadnych uwag. Protokół nr 2/2021 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 listopada 2021 r. został przyjęty następującym podziałem głosów:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

8. Wolne wnioski.

Pan Mariusz Śledziwski poinformował, iż do komisji wpłynęła odpowiedź Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego na zawiadomienie, które komisja skierowała do Wojewódzkiego Inspektora w sprawie działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Z pisma wynika, że Wojewódzki Inspektor nie sprawuje nadzoru nad PINB. Sugeruje on również, iż zwierzchnikiem dla PINB jest Starosta.

Przewodniczący komisji poprosił radcę prawnego o opinię w tej sprawie.

Radca prawny poinformował, iż zgodnie z art. 35 ustawy o samorządzie powiatowym zwierzchnikiem powiatowym służb, inspekcji i straży jest Starosta, jednak zakres zwierzchnictwa nie jest zbyt szeroki. PINB to odrębna jednostka i odrębny organ. Nadmienił, iż omawiana sprawa dotyczy postępowań administracyjnych i pewnej samodzielności jaką posiada Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i jego zdaniem nadzór w tych sprawach leży w kompetencji Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, ponieważ do niego kierowane są skargi na przewlekłość postępowania oraz zażalenia i odwołania od decyzji i postanowień wydawanych przez PINB – pierwszą

instancją nadzoru budowlanego. Ponadto ustawa Prawo budowlane zawiera procedurę w zakresie powoływania i odwoływania Powiatowego Inspektora i w obu tych sytuacjach istotną rolę odgrywa Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Przy odwołaniu PINB Starosta nie może samodzielnie podjąć decyzji. Musi to uzgodnić z Wojewódzkim Inspektorem lub odwołać na jego wniosek. Zakres uprawnień Wojewódzkiego Inspektora istnieje, ponieważ w przypadku istotnych naruszeń PINB w zakresie merytorycznym, może on wnioskować do Starosty o odwołanie Powiatowego Inspektora. Radca prawny poinformował, iż decyzje z zakresu stosunku pracy względem PINB należą w istocie do Starosty. Dodał, iż z orzecznictwa i doktryny wynika, iż jeśli jest to odrębny organ, to te kompetencje są jednak oszczędnie wykonywane. Poinformował, iż jego zdaniem w omawianej sprawie chodzi o kwestie związane z postępowaniem administracyjnym.

Radna Agnieszka Borkowska powiedziała, iż było kilka skarg na PINB i należy zdyscyplinować Inspektora, aby wywiązywał się ze swoich obowiązków. Dodała jednak, iż nie wie co w tej sytuacji zrobić, ponieważ z tego co mówi radca prawny to WINB powinien rozwiązać sytuację, natomiast ten odsyła do Starosty. Pozostawienie sprawy też nie jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ będą wpływać kolejne skargi.

Radca prawny dodał, iż przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego wprost określają co się dzieje, jeżeli organ jest bezczynny. Wprost mówią, iż w tym zakresie można złożyć środki zaskarżenia do organu wyższej instancji.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby zastanowić się nad możliwościami rozwiązania tej sytuacji. Czy jest coś możliwe do zrobienia przez Radę Powiatu.

W związku z brakiem innych wniosków, Przewodniczący komisji zamknął ten punkt porządku obrad.

9. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji zamknął Przewodniczący Mariusz Śledziwski.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Mariusz Śledziwski

Protokół sporządziła:
Karolina Juźwik