

Protokół 2/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 16 marca 2022 roku

WAK.0012.7.2.2022

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym. Przewodniczący Komisji Mariusz Śledziwski otworzył posiedzenie, witając członków Komisji i gości uczestniczących w posiedzeniu komisji.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.
Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Legionowskiego.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag – został przyjęty do dalszego procedowania jednogłośnie stosunkiem głosów:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

3. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Legionowskiego.

Przewodniczący komisji, Pan Mariusz Śledziwski poinformował, że skarga została przekazana do Rady Powiatu w Legionowie zgodnie z właściwością od Wojewody Mazowieckiego. Skarżący zarzuca Staroście dopuszczenia się rażącego niedbalstwa, ponieważ jako organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien podjąć niezwłoczne działania zmierzające do wyeliminowania decyzji posiadającej wadę kwalifikowaną z obrotu prawnego. Pan Mariusz Śledziwski poinformował, że treść skargi wraz z załączonymi pismami od skarżącego, została przekazana członkom komisji drogą mailową. Nadmienił, że wystąpił do Wydziału Architektury o wyjaśnienie dotyczące postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji pozwolenia na budowę. Wyjaśnienie również zostało przekazane członkom komisji. Do wglądu, w Biurze Rady, zostały natomiast udostępnione dokumenty w sprawie.

Przewodniczący komisji poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Architektury Pana Łukasza Kucharzewskiego. Pan Łukasz Kucharzewski poinformował, że w przygotowanym wyjaśnieniu opisano całą historię sprawy. Powiedział, że 22 grudnia 2020 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa wystąpiła o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Do wniosku dołączone zostały wszystkie wymagane dokumenty przewidziane przepisami prawa, w tym m.in. oświadczenie o posiadanym prawie do gospodarowania nieruchomością na cele budowlane. Organ prowadził postępowanie. O czynnościach były zawiadamiane strony postępowania, m.in. Gmina Miejska Legionowo, która jest właścicielem spornej działki. Gmina nie wносиła zastrzeżeń oraz nie podniosła kwestii, że spółdzielnia nie ma prawa do działki. Po uzupełnieniu dokumentów przez Spółdzielnię, organ był zobligowany wydać decyzję pozytywną pozwolenia na budowę. 6 października 2021 skarżący przesłał do Wydziału

Architektury zawiadomienie, w którym poinformował, iż jego zdaniem Spółdzielnia nie posiadała prawa do dysponowania przedmiotową działką. Wskazywał także w zawiadomieniu co organ powinien uczynić, czyli wystąpić do prokuratury, a także uchylić decyzję. W ślad za tym przygotowano pismo, w którym wystąpiono do Gminy Miejskiej Legionowo o udzielenie informacji. Otrzymano odpowiedź, z której wynikało, że został przygotowany projekt umowy dzierżawy na przedmiotową działkę, który został przekazany do Spółdzielni celem podpisania, ale do dnia przesłania do Starostwa Powiatowego w Legionowie odpowiedzi, nie doszło do podpisania tej umowy. Na podstawie tych informacji, Starosta uznał, że zachodzi prawdopodobieństwo, iż na dzień wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę Spółdzielni nie przysługiwało prawo do dysponowania tą działką na cele budowlane. Wobec powyższego 28 stycznia 2022 r. złożono zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa.

Pan Mariusz Śledziwski powiedział, iż Wydział w pierwszym etapie wystąpił o uzupełnienie nieprawidłowości. Zapytał, czego dotyczyły te nieprawidłowości, czy dokumentu dotyczącego dysponowania prawem do gospodarowania działką na cele budowlane?

Pan Łukasz Kucharzewski odpowiedział, iż Wydział Architektury wydał postanowienie o uzupełnieniu braków merytorycznych w projekcie, uzupełnieniu nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.

Przewodniczący komisji zapytał, czy Wydział Architektury ma obowiązek i narzędzia, aby sprawdzać zgodność oświadczeń ze stanem faktycznym?

Naczelnik Wydziału Architektury poinformował, że pracownicy nie mają prawa badać tych oświadczeń. Wydział ma jedynie obowiązek sprawdzać zgodność ze wzorem ustawowym oraz prawidłowość wypełnienia. Oświadczenie jest składane pod odpowiedzialnością karną, w którym inwestor oświadcza, czy ma prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Tylko w przypadku, gdy zachodzi podejrzenie, że coś jest niezgodne, organ może przeprowadzić postępowanie dowodowe w celu wyjaśnienia, w innym przypadku nie ma podstaw do badania prawidłowości tego oświadczenia.

Głos zabrała radna Agnieszka Borkowska. Zapytała, co było w treści odpowiedzi Gminy Miejskiej Legionowo z 7 października?

Pan Łukasz Kucharzewski odpowiedział, iż 7 października Prezydent Miasta Legionowa poinformował Spółdzielnię, że wyraża zgodę na wydzierżawienie części działki na okres 3 lat, zastrzegając, że w dalszej części postępowania dokonana będzie przez rzeczoznawcę majątkowego wycena tej nieruchomości.

Radna zwróciła się z pytaniem do Radcy Prawnego obecnego na posiedzeniu komisji. Zapytała, czy to on wydał opinię prawną w tej sprawie?

Radca Prawny potwierdził i poinformował, że skarżący podnosi dwa zarzuty. Pierwszy zarzut dotyczy niewznowienia z urzędu postępowania przez Starostę. Zgonie z przepisem art. 145. par. 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego wznowienie postępowania w podobnych sytuacjach jest możliwe po stwierdzeniu tego przez powołany do tego organ. Wyjątkowo jest to możliwe w sytuacji, gdy spełnione są kumulatywnie dwie przesłanki. Po pierwsze popełnienie przestępstwa jest oczywiste, po drugie wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego, albo poważnej szkody dla interesu społecznego. W tym przypadku nie została spełniona żadna z tych przesłanek. Nie sposób było przyjąć, że popełnienie przestępstwa jest oczywiste, druga przesłanka również nie zachodzi. Starosta nie był uprawniony do wznowienia z urzędu tego postępowania. Jeżeli chodzi o zarzut skarżącego dotyczący opieszałości Starosty w złożeniu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, to Radca Prawny poinformował, iż stoi na stanowisku, że dostarczone przez skarżącego zawiadomienie było niewystarczające do wystąpienia z zawiadomieniem. Konieczne było zweryfikowanie tych informacji. Po wejściu w posiadanie pełnej wiedzy na temat przebiegu zdarzeń niezwłocznie takie zawiadomienie zostało wystosowane.

Radna Agnieszka Borkowska zapytała, co wzbudziło podejrzenie popełnienia przestępstwa, czy na dzień wydawania decyzji była zgoda dla Spółdzielni na dysponowanie działką, co oznacza stosunek zobowiązaniowy?

Radca Prawny odpowiedział, iż na dzień wydawania decyzji nie była zawarta umowa.

Radna powiedziała, iż w piśmie z października nie było zapisu, że zgoda Prezydenta Miasta Legionowa na dysponowanie działką przez Spółdzielnię stanie się ostateczna w momencie podpisania umowy. Jest to przyszły stosunek zobowiązaniowy.

Radca Prawny poinformował, iż nie był to przyszły stosunek zobowiązaniowy. Był to etap rozmów zmierzających do zawarcia umowy. Jeżeli strona składa oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, to powinna dysponować stosownym dokumentem.

Pan Mariusz Śledziwski zapytał, czy deklaracja zawarcia takiej umowy nie jest wystarczająca?

Radca Prawny odpowiedział, że w tym przypadku konieczne jest zawarcie umowy w formie pisemnej. Umowa nie została zawarta na podstawie wyrażonej zgody.

Pan Mariusz Śledziwski zaznaczył jednak, że nie jest to przedmiotem skargi, ponieważ rozpatrywana jest skarga na działania Starosty jako organu. Z przedstawionej dokumentacji wynika, iż Starosta działał odpowiednio.

Radca Prawny powiedział, że skarga powinna zostać uznana za bezzasadną.

Radny Pan Zenon Durka powiedział, iż przedmiotem analiz jest działanie Starosty. Nie było przesłanek, aby Starosta wznawiał postępowanie, w związku z czym również stwierdził, że skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący komisji przystąpił do głosowania w sprawie uznania skargi za bezzasadną. Wynik głosowania:

3 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Do protokołu nie zgłoszono żadnych uwag. Protokół nr 1/2022 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 12 stycznia 2022 r. został przyjęty następującym podziałem głosów:

4 głosy za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

5. Wolne wnioski.

Brak wniosków.

6. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji zamknął Przewodniczący Mariusz Śledziwski.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Mariusz Śledziwski

Protokół sporządziła:
Karolina Juźwik