

Protokół nr 3/2022
z posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych
w dniu 21 marca 2022 roku

WAK.0012.4.3.2022

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Starostwie Powiatowym w Legionowie. Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych Pani Anna Gajewska powitała członków komisji oraz Gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.
Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Informacja o sytuacji i działaniach jakie powiat podejmuje w kontekście COVID-19.
4. Bezpieczeństwo sanitarne. Sprawozdanie z działalności Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Legionowie.
5. Problemy rodzin zastępczych zawodowych.
6. Wypracowanie stanowiska komisji w sprawie powołania Ośrodka Interwencji Kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Legionowskiego.
7. Omówienie pisma od Stowarzyszenia Polski Instytut Praw Głuchych.
8. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.
9. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
10. Wolne wnioski.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż chciałaby z porządku obrad wykreślić punkt nr 7. Powiedziała, że poprosiła Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie o ustosunkowanie się do wniosku zawartego w piśmie, w związku z czym należy poczekać na odpowiedź. Innych propozycji zmian do porządku obrad nie zgłoszono. Wszyscy obecni członkowie komisji głosowali za przyjęciem zmiany porządku obrad.

3. Informacja o sytuacji i działaniach, jakie powiat podejmuje w kontekście COVID-19.

Przewodnicząca komisji poprosiła Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie o przedstawienie informacji.

Pani Sylwia Patejuk poinformowała, że połączy punkt nr 3 oraz nr 4 porządku obrad w jednej wypowiedzi.

Pani Anna Gajewska nadmieniła, że w programie e-sesja zostało zamieszczone sprawozdanie z działalności Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, z którym radni mogli się zapoznać (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu).

Pani Sylwia Patejuk poinformowała, iż plan działalności stacji na rok 2021 był przygotowywany w momencie kiedy nie było wiadomo, jak będzie wyglądała sytuacja związana z COVID-19. Założono 4 filary nadzoru, które zapewniały bezpieczeństwo sanitarne Powiatu Legionowskiego. Pierwszym z nich jest bezpieczeństwo żywności i żywienia oraz bezpieczeństwo zdrowotne wody

do spożycia. Pobrano 178 prób żywnościowych, z czego 8 zakwestionowano ze względu na znakowanie. Pobrano 125 próbek wody do spożycia oraz 10 próbek z wodociągu północnego. Były to próby zaplanowane. Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna przeprowadza także próby związane z wystąpieniem jakiegoś zdarzenia np. zatrucia zbiorowego. W roku 2021 wystąpiła jedna taka sytuacja w placówce szkoleniowej dla osób dorosłych w Legionowie. 80 osób z objawami zgłoszono do lekarza. Stacja pobrała 30 prób wody do spożycia w tej placówce, próby czystościowe oraz materiał od osób objawowych. Zatrucie zbiorowe nie potwierdziło się, była to „wirusówka”.

Jeżeli chodzi o obecną sytuację, to Pani Sylwia Patejuk poinformowała, że Stacja jest przygotowana do pobierania takich prób, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowych noclegowni dla uchodźców. Zostały zabezpieczone pojemniki oraz zapewniony dyżur w laboratorium.

Kolejnym filarem jest nadzór nad warunkami higieniczno-sanitarnymi w szerokim zakresie działalności prowadzonej na terenie Powiatu Legionowskiego. Wykonano 220 kontroli sanitarnych oraz 221 kontroli COVID-owych. Nałożono 59 mandatów oraz 78 mandatów COVID-owych. Wydano 41 decyzji na poprawę stanu sanitarnego, 33 decyzje płatnicze za stwierdzone uchybienia oraz 47 pouczeń w związku z nieprzestrzeganiem obostrzeń COVID-owych.

Trzeci filar to działalność związana z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19. Codzienne zachorowania utrzymują się na poziomie pomiędzy 60, a 100. Jest to niewielki spadek zakażeń, jednak tendencja jest spadkowa. Miesiąc temu Powiat był na 54 miejscu w Polsce pod względem zachorowań, obecnie jest na miejscu 29. Znaczenie ma bliskość Warszawy. Wpływ na to ma też napływ uchodźców. Mieszkańcy Ukrainy są zdecydowanie mniej wszczępieni niż mieszkańcy Polski.

Pani Sylwia Patejuk zaznaczyła, że od 2021 roku Inspekcja Sanitarna pracuje w systemie Państwowej Inspekcji Sanitarnej, co ułatwiło pracę. System usystematyzował działania, pozwolił na to, że można było dołączyć do zespołu dwie nowe osoby. Praca w systemie wykonywana jest od 7 do 21 przez 7 dni w tygodniu. Jeżeli mieszkaniec powiatu dokona zgłoszenia przez system, to Inspekcja Sanitarna ma 3 godziny na rozpatrzenie zgłoszenia.

Czwarty filar to zapobieganie i zwalczanie chorób zakaźnych, czyli zgłaszalność występowania chorób zakaźnych i wyszczepialność. Sytuacja jest zadawalająca, gdyż zgłaszalność znacznie spadła, natomiast wyszczepialność utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie. Jeżeli chodzi o zgłaszalność chorób zakaźnych, to w 2020 r. zgłoszono 3 przypadki zachorowania na krztusiec, natomiast w 2021 r. nie było żadnego przypadku, w 2020 r. 1 przypadek zachorowania na odrę, a w 2021 żadnego, 1 przypadek zachorowania na świnkę w 2020 i 2021 r., 32 przypadki zachorowania na płonicę w 2020 r., 9 przypadków w 2021 r. Zachorowalność na gruźlicę utrzymuje na tym samym poziomie około 20 zgłoszeń.

Pani Sylwia Patejuk poinformowała, że nastąpił napływ uchodźców na teren Powiatu Legionowskiego i nie tylko. Nadmieniła, że zawsze ruchy dużej liczby ludności powodują, że stan sanitarny ulega zmianie. Jeżeli chodzi o szczepienia, to mieszkańcy Ukrainy są zdecydowanie mniej wyszczępieni. Zostały wydane wytyczne Ministra Zdrowia w sprawie szczepień, które mówią, że każdy kto powyżej 3 miesięcy będzie przebywał na terenie Polski będzie podlegał obowiązkowi szczepień wynikającemu z polskiego kalendarza szczepień. Ukraiński kalendarz szczepień zawiera te same choroby, które zawiera polski kalendarz. Rozbieżność jest tylko pomiędzy dawkami. Osoby, które są w trakcie szczepienia będą miały przygotowywane indywidualne kalendarze szczepień przez lekarzy. Nie wiadomo jednak jak będzie wyglądała chęć do szczepień. Trzeba będzie postawić na edukację.

Z pytaniem do Pani Sylwia Patejuk zwrócił się Pan Mariusz Śledziwski. Zapytał, czy wiadomo jak wygląda podział dziennego przyrostu zachorowań między uchodźcami, a mieszkańcami Polski?

Pani Sylwia Patejuk poinformowała, iż jeśli chodzi o uchodźców, to jest zgłoszonych kilku. Dwie osoby są w izolatorium, jedna osoba jest hospitalizowana. Wystąpiły dwa przypadki w noclegowni zbiorowej. Są to pojedyncze przypadki. Z uwagi na niską objawowość wariantu oraz warunki sprzyjające przeziębieniom podczas przeprawy przez granicę, trudno stwierdzić jak to w rzeczywistości wygląda.

Przewodnicząca komisji podziękowała Pani Sylwii Patejuk za udział w posiedzeniu.

4. Bezpieczeństwo sanitarne. Sprawozdanie z działalności Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Legionowie.

Punkt omówiony powyżej.

5. Problemy rodzin zastępczych zawodowych.

Przewodnicząca komisji przekazała głos przedstawicielkom rodzin zastępczych zawodowych z Powiatu Legionowskiego, które poinformowały, iż największe problemy rodzin zastępczych to kwestie prawna, medyczna oraz mała ilość rodzin zastępczych. Dzieci jest dużo, a niestety w rodzinach zastępczych nie ma już miejsc. Trzeba się będzie również liczyć z tym, że opieki będą wymagały dzieci ukraińskie. Rodzin zastępczych jest za mało. Trzeba położyć nacisk na jakąś formę promocji. Można powiedzieć, że w powiecie rodzin jest dużo w porównaniu do innych powiatów, ale potrzeby są jeszcze większe.

Jeśli chodzi o kwestię prawną, to brakuje regulacji prawnych. Rodzin zastępczych nic nie chroni. Założenie jest takie, że dziecko ustawowo przebywa w rodzinie zastępczej 18 miesięcy, w praktyce jest tak, że dzieci przebywają w rodzinach po kilka lat. Praca terapeutyczna rodzin zastępczych z dziećmi jest bardzo duża, natomiast w polskim prawie występuje ochrona rodziców biologicznych w ten sposób, że jeśli rodzic biologiczny nie ma odebranych praw może spotykać się z dzieckiem. Dzieci są zawieszane między rodzinami zastępczymi, a biologicznymi, ponieważ sądy nie pozbawiają praw rodziców ze względu na te kontakty. Kontakt taki jest też często wykorzystywany przeciw rodzicom zastępczym. Rodzice zastępczy nie są chronieni.

Ponadto przedstawicielki rodzin zastępczych poinformowały, że rodzice zastępczy występują jako strona w sądzie, a tak nie powinno być. Rodzice zastępczy powinni być świadkiem. Rodzice biologiczni często mają adwokatów, a rodziny zastępcze nie.

Pan Robert Wróbel nadmienił, że było zapewnione wsparcie prawne dla rodzin zastępczych.

Pani Anna Gajewska powiedziała, że wsparcie prawne w PCPR polega tylko na pomocy w dokumentacji, pisaniu wniosków.

Przedstawicielki rodzin zastępczych powiedziały, że oczywiście korzystają z tego wsparcia, ale to jest za mało, bo prawnik przy PCPR nie może reprezentować rodzin zastępczych w sądzie.

Pani Anna Gajewska dodała, że rodziny zastępcze nie dostają adwokata z urzędu, tak jak rodzice biologiczni. Dodała, że warto byłoby mieć adwokata, który w niektórych przypadkach mógłby reprezentować rodziny zastępcze w sądzie.

Przedstawicielki rodzin zastępczych powiedziały, że taki adwokat na pewno szybciej zamykałby te sprawy, bo rodziny zastępcze nie mają wiedzy prawnej i nie wiedzą jak się zachować. Sprawy się przez to przeciągają.

Pani Anna Gajewska nadmieniła, że sprawy w sądzie obecnie trwają około 4,5 roku.

Radny Pan Robert Wróbel zaproponował, aby rozszerzyć opiekę prawną działającą w PCPR o możliwość reprezentowania rodzin zastępczych przed sądem. Należy złożyć taki wniosek do Zarządu i tą kwestię przeanalizować.

Pani Anna Gajewska powiedziała, że kolejny problem prawny jest związany z alimentami. Rodziny zastępcze mogą występować o alimenty, ale nie robią tego, ponieważ są wzywane do przedstawienia w sądzie szczegółowego wykazu swojego majątku i dochodów.

Przedstawicielki rodzin zastępczych powiedziały, że jest to niezrozumiała dla nich kwestia, bo przecież występują o alimenty dla dziecka, a jeśli rodzina przekroczy dochód, to tych alimentów nie dostanie. Alimenty powinny być ściągane od rodziców biologicznych. Nadmieniły, że nie wiedzą jak prawnie jest uregulowana ta kwestia.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że jeśli rodzinie zastępczej uda się wywalczyć alimenty, to są one przekazywane do PCPR.

Przedstawicielka rodziny zastępczej powiedziała, że to jest kolejny problem, czyli jak te alimenty mają być dla dziecka przekazywane. Jest to znowu nieuregulowana kwestia.

Pan Robert Wróbel zaproponował, aby jako kolejny wniosek do Zarządu zgłosić, aby prawnik z PCPR występował w imieniu rodzin zastępczych o alimenty.

Przedstawicielki rodzin potwierdziły, że to dobry pomysł, bo one nie znają wszystkich aspektów prawnych.

Kolejna kwestia, którą poruszyły przedstawicielki rodzin zastępczych, to kwestia medyczna. Powiedziały, że najczęściej dzieci trafiają do rodzin zastępczych chore. Trudne jest to, że ciężko

dostać się do pediatry, nie wspominając o specjalistach. Dzieci trafiają do rodzin bez opisu, bez historii choroby. Poprosiły, aby wyznaczyć jakąś przychodnię lekarską, żeby dostęp tych dzieci do lekarzy był prostszy.

Pan Robert Wróbel powiedział, że jest możliwość realizacji tego w powiatowym NZOZ. Zapytał, czy rodziny zastępcze będą gotowe, by dojeżdżać do Legionowa?

Przedstawicielka rodziny zastępczej powiedziała, że nie będzie z tym problemu, jeśli będzie możliwy dostęp do lekarza.

Pani Anna Gajewska powiedziała, że jest ważne, aby już w pierwszych dniach pobytu dziecka w rodzinie zastępczej określić, co mu dolega i jak postępować.

Radny Pan Robert Wróbel powiedział, że jest to kwestia stworzenia preferencji np. określenia, że w jakichś ramach czasowych lekarz jest dostępny dla rodzin zastępczych.

Pani Anna Gajewska powiedziała, że założenie było takie, iż do rodzin zastępczych miały trafiać przebadane dzieci, jednak tak nie jest.

Radny zaproponował, aby przeprowadzić spotkanie z Prezes NZOZ w Legionowie, w celu ustalenia, na ile takie rozwiązanie jest możliwe i określenia potrzeb rodzin zastępczych. Jest to również do rozważenia przez Zarząd.

Kolejna kwestia, którą poruszyły przedstawicielki rodzin zastępczych zawodowych to kwestia opieki psychicznej i psychologicznej. Jest duży problem, aby dostać się do takiego specjalisty. Panie dodały, że psychiatria dziecięca to ogólnie duży problem, ale mimo wszystko jest to ważny aspekt dla dzieci z rodzin zastępczych.

Pan Robert Wróbel powiedział, że w tym przypadku należałoby zakontraktować usługę komercyjną. Jednak wszystko to kwestia pieniędzy, ponieważ jedna wizyta potrafi kosztować 500 zł. Zarząd jakiś czas temu zwiększał środki na utrzymanie dziecka w rodzinie zastępczej, ponieważ zdawano sobie sprawę, że to nie oddaje kosztów zaangażowania i poświęcenia dla rodziców zastępczych. Utrzymanie dziecka w Domu Dziecka to większe koszty. Pytanie odnośnie psychiatrii, to pytanie do Zarządu, co może powiat zrobić. Być może Pani Prezes NZOZ Legionowo mogłaby zakontraktować taką usługę i za nią płacić.

Przedstawicielki rodzin zastępczych dodały, że potrzebny jest stały kontakt dziecka z psychologami, nie wybiórczy np. u psychologa szkolnego. Dzieci w szkołach są stygmatyzowane przez to, że uczęszczają do psychologa.

Pani Anna Gajewska nadmieniła, że dwóch psychologów jest zatrudnionych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie, ale dzieci nie chcą chodzić do tych psychologów.

Przedstawicielka rodziny zastępczej powiedziała, że PCPR to instytucja, która dzieciom kojarzy się zupełnie z czymś innym. Ci psychologowie często odbierają dzieci z rodzin biologicznych. Nie ma tam przestrzeni na to. Psychologowie muszą być osobami postronnymi.

Radna Aleksandra Bednarek zaproponowała, by porozmawiać z Dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w tej sprawie. Może udałoby się w jakiś sposób znaleźć rozwiązanie tej sytuacji i stworzyć możliwość spotkania ze specjalistą w Poradni. Dodała, iż były prowadzone rozmowy o zawarciu przez Poradnię umów stażowych, można powrócić do tego tematu.

Radny, Pan Robert Wróbel stwierdził, że jest to słuszny wniosek, jednak terapeuta musi być stały, aby dziecko mogło się otworzyć.

Pani Aleksandra Bednarek nadmieniła, że należy postawić na edukację. Trzeba zastanowić się nad przeprowadzeniem warsztatów lub zorganizowaniem spotkań, rozmów, aby „odczarować” instytucję psychologa, psychoterapeuty. Być może warto byłoby podjąć współpracę z osobą, która przybliży ten temat np. na lekcji wychowawczej. Powiedziała, że warto byłoby również zorganizować szkolenie dla rodzin zastępczych z prawnikiem, na którym przedstawiciele rodzin zastępczych mogłyby zadawać pytania.

Przedstawicielki rodzin zastępczych potwierdziły, że to dobry pomysł, ponieważ rodziny nie wiedzą jakie mają prawa i kiedy, o co mogą wystąpić.

Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że warto ten temat poruszyć w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, ponieważ wygląda na to, że jest to systemowy problem. Należy to omówić z przedstawicielem Ministerstwa, być może zaprosić na komisję.

Pani Anna Gajewska powiedziała, że rodziny zastępcze są napiętnowane w szkołach. Dzieciom z rodzin zastępczych przygląda się psycholog, pedagog oraz dyrekcja szkoły. Cały czas pojawiają się problemy i pisma od nauczycieli i dyrekcji.

Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że w takim razie trzeba przeprowadzić również szkolenie dla wychowawców, nauczycieli i dyrekcji szkół, bo nie może to tak wyglądać. Pedagodzy muszą dowiedzieć się, czym zajmują się rodziny zastępcze i z jakimi problemami się mierzą. Przez stygmatyzowanie największa krzywda dotyka dzieci.

Pan Przemysław Cichocki powiedział, że Starostwo jak najbardziej udostępni swoją infrastrukturę, a także narzędzia promocji. Ciężką pracę, którą wykonują rodziny zastępcze trzeba pokazywać. Należy jednak rozwiązać wszystkie problemy, z którymi się rodziny zastępcze borykają, ponieważ w przeciwnym razie promocja nie przyniesie zamierzonego rezultatu. Warto również przekazywać pisma do wyższych organów, np. ministerstwa, aby również rozwiązywać problemy systemowo.

Przedstawicielki rodzin zastępczych podziękowały za możliwość udziału w posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca komisji zamknęła dyskusję w tym punkcie.

6. Wypracowanie stanowiska komisji w sprawie powołania Ośrodka Interwencji Kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Legionowskiego.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że do wszystkich członków komisji zostało wysłane pismo Polskiego Czerwonego Krzyża w sprawie powołania i prowadzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Legionowskiego (pismo stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu). Powiedziała, że była w dniu dzisiejszym w siedzibie Polskiego Czerwonego Krzyża w Legionowie i miejsce, w którym miałyby być prowadzony Ośrodek wygląda bardzo dobrze. Powiat w chwili obecnej nie ma miejsca, aby prowadzić Ośrodek Interwencji Kryzysowej. Być może po rozbudowie budynku Starostwa w przyszłości, takie miejsce będzie. Z propozycją prowadzenia Ośrodka zgłosił się Polski Czerwony Krzyż, który dysponuje odpowiednim lokalem.

Pani Anna Gajewska poprosiła o opinie w tej sprawie. Nadmieniła, że jej zdaniem powiat powinien nawiązać współpracę z PCK w zakresie prowadzenia Ośrodka. Wówczas Ośrodek mógłby ruszyć jeszcze w tym roku.

Pan Przemysław Cichocki powiedział, że faktycznie warunki lokalowe, którymi dysponuje PCK, są bardzo dobre, a ilość pomieszczeń byłaby wystarczająca. Pytanie, czy powiat chce wyprowadzić prowadzenie Ośrodka na zewnątrz, jaki wówczas powiat będzie miał na to wpływ.

Pan Michał Kобрzyński powiedział, że jeśli Powiat będzie chciał zlecić to zadanie na zewnątrz, to odbędzie się to w drodze konkursu, więc wpływ zostanie po stronie powiatu. PCK ma doświadczenie w prowadzeniu Ośrodków Interwencji Kryzysowych.

Radny, Pan Robert Wróbel zapytał, ile kosztowałoby zlecenie tego zadania PCK?

Pani Anna Gajewska odpowiedziała, że rocznie byłaby to kwota około 90.000,00 zł. Jednak koszty przedstawione w piśmie są niższe.

Pan Robert Wróbel powiedział, że wspieranie rodzin zastępczych to ustawowy obowiązek powiatu, dlatego uważa, że tam powinny być kierowane pieniądze w pierwszej kolejności.

Radny Pan Michał Kобрzyński nadmienił, że pomoc udzielana w zakresie Ośrodka Interwencji Kryzysowej też jest bardzo ważna. Dodał, że należy dokonać dogłębnej analizy potrzeb dla tego typu wsparcia oraz szczegółową analizę finansową. Wówczas Zarząd Powiatu będzie mógł podjąć decyzję o zleceniu tego zadania lub nie. Warto się jednak nad tym tematem pochylić.

Pani Anna Gajewska stwierdziła, że pismo zawiera zbyt mało danych, aby podjąć teraz decyzję. Trzeba zorganizować spotkanie i rozmawiać z Polskim Czerwonym Krzyżem. Lokal niewątpliwie jest bardzo dobry, w centrum Legionowa.

Pani Aleksandra Bednarek zgodziła się z Przewodniczącą Komisji. Powiedziała, że pismo zawiera lakoniczne informacje o koncepcji prowadzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Stwierdziła, że na podstawie tych informacji, nie przekazałaby takiej kwoty do PCK. Ośrodek miał być prowadzony przez powiat, więc może lepiej przekazać środki finansowe do tych instytucji, które powiat już posiada, niż do podmiotu zewnętrznego, tylko po to, aby prowadzić Ośrodek niezgodny z oczekiwaniami.

Pan Przemysław Cichocki zaproponował, aby spotkać się z przedstawicielami PCK, aby określili szczegóły i rozwinęli koncepcję prowadzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Pani Anna Gajewska powiedziała, że wspólnie ze Starostą przygotowuje pismo do PCK, z prośbą o przedstawienie szczegółów. Dodała jednak, że jeśli powiat nie rozpocznie prowadzenia

Ośrodka w tym roku, to później może być trudno. Być może warto zlecić prowadzenia Ośrodka na zewnątrz np. na rok i obserwować jak będzie funkcjonował.

Pan Robert Wróbel powiedział, że na początku zadanie będzie polegało na promocji tej instytucji niż faktycznym działaniu, więc trudno będzie przez rok zaobserwować jak Ośrodek funkcjonuje i czy spełnia swoją rolę. Trzeba zdecydować się na trwałe rozwiązanie.

Pani Anna Gajewska dodała, że jest duże zapotrzebowanie na taki ośrodek. Ludzie nie mają się gdzie zgłaszać z problemami dotyczącymi np. przemocy. Propozycję PCK należy dogłębnie przeanalizować.

Pan Michał Kобрzyński powiedział, że warto jednak rozważyć powierzenie prowadzenia Ośrodka przez PCK, bo w innym przypadku powiat nie uruchomi Ośrodka.

Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że jest za tym, aby to jednak powiat prowadził Ośrodek, potrzebuje jednak więcej informacji od PCK. Dodała, że jest sceptyczna, jeśli chodzi o zlecenie zadań na zewnątrz.

Podjęto decyzję, iż do PCK zostanie wystosowane pismo z prośbą o przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących koncepcji prowadzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Przewodnicząca komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

7. Omówienie pisma od Stowarzyszenia Polski Instytut Praw Głuchych.

Punkt zdjęty.

8. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.

Przewodnicząca komisji poprosiła Panią Katarzynę Rembelską – Skarbnik Powiatu Legionowskiego o omówienie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.

Pani Katarzyna Rembelska poinformowała, iż pierwsza uchwała dotyczy zmiany uchwały w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego – Powiatowego Centrum Integracji Społecznej w Legionowie. Zmiana dotyczy paragrafu 4, w którym mowa jest o nadwyżce, jaką zakład budżetowy może wygenerować. W obecnym brzmieniu uchwały, nadwyżka może być przeznaczona na środki trwałe i pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne oraz zakup materiałów. W tym roku zakład budżetowy wygenerował nadwyżkę w wysokości 176.000,00 zł. Zgodnie z przepisami prawnymi CIS powinien zwrócić nadwyżkę do budżetu powiatu, jednak przepis ten mówi również o tym, że organ stanowiący może zdecydować inaczej. W tym przypadku, organ stanowiący decyduje również o tym, na co zostanie przeznaczona nadwyżka. Istnieje potrzeba wprowadzenia w uchwale zapisu umożliwiającego zwolnienie z wpłaty konkretnej nadwyżki ustalonej na koniec danego okresu sprawozdawczego. Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono pytań, przystąpiono do głosowania w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Wynik głosowania:

6 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących

Pani Katarzyna Rembelska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Powiatowego Centrum Integracji Społecznej w Legionowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Powiatu Legionowskiego. W nawiązaniu do poprzedniego projektu uchwały, organ stanowiący pozostawia nadwyżkę do dyspozycji Centrum Integracji Społecznej. CIS złożyło propozycję, aby środki te przeznaczyć na wydatki związane z bieżącą działalnością zakładu.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono pytań, przystąpiono do głosowania w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Wynik głosowania:

6 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących

Pani Katarzyna Rembelska omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej. Jeśli chodzi o zmiany po stronie dochodów, to dotyczą one zwiększenia środków w wysokości ponad 65.500,00 zł. Są to środki w formie dotacji z Funduszu Pracy przeznaczone na finansowanie kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne pracowników

zatrudnionych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Legionowie realizujących zadania wynikające z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Kolejną zmianą jest zwiększenie planu dochodów o kwotę 52.100,00 zł tytułem środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na pomoc dla Domu Pomocy Społecznej „Kombatant” na przygotowanie i zabezpieczenie domu przed wzrostem zakażeń wywołanych wirusem SARS-Cov-2.

Następne zmiany dotyczą strony wydatków związanych z uzupełnieniem środków na wydatki bieżące w jednostkach powiatowych m.in. PCPR, DPS „Kombatant”, szkoły specjalnej i pozostałych jednostek powiatowych. Wynika to z uzupełnienia planów, które decyzjami dyrektorów tych jednostek i Zarządu Powiatu, zostały przesunięte na pokrycie kosztów energii elektrycznej, z uwagi na podpisanie nowej umowy na sprzedaż energii elektrycznej. Dotychczasowy dostawca wypowiedział Starostwu umowę na dostawę energii. W wyniku tego nastąpił wzrost stawi za 1 kilowat netto.

Kolejną zmianą dotyczy pieczy zastępczej. Pojawiła się czwórka nowych dzieci, które zostały skierowane do placówek opiekuńczo wychowawczych. Do planu wydatków wprowadzono prawie 70.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów utrzymania dzieci w tych placówkach.

Następna zmiana to przesunięcie w planie przychodów i kosztów nadwyżki wygenerowanej przez CIS.

Pojawiły się też nowe zadania inwestycyjne m.in. w Domu Pomocy Społecznej „Kombatant”. 48.000,00 zł przeznacza się na zakup wanny podnoszeniowej. Kolejne zadania inwestycyjne to zadania informatyczne. Zakupuje się sprzęt serwerowy dla PCPR, w kwocie 45.000,00 zł, a także innych jednostek powiatowych.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono pytań, przystąpiono do głosowania w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Wynik głosowania:

6 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących

9. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Do protokołu Nr 2/2022 z posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych w dniu 21 lutego 2022 roku nie zgłoszono uwag.

Protokół Nr 2/2022, przyjęty został stosunkiem głosów:

6 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących

10. Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków.

11. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji zamknęła Przewodnicząca Anna Gajewska.

**Przewodnicząca Komisji Rodziny,
Zdrowia i Spraw Społecznych**

Anna Gajewska

Protokół sporządziła:
Karolina Juźwik