

Protokół nr 4/2022
z posiedzenia Komisji Rozwoju
w dniu 25 maja 2022 r.

WAK.0012.1.4.2022

1. Otwarcie posiedzenia.

Z upoważnienia Przewodniczącego komisji posiedzenie otworzył Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Pan Wiesław Smoczyński, witając członków komisji oraz gości. Lista obecności radnych i gości obecnych na posiedzeniu stanowi **załącznik Nr 1 i Nr 2** do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział dziewięciu członków Komisji Rozwoju:

- 1) Aleksandra Bednarek;
- 2) Piotr Choroś;
- 3) Anna Gajewska;
- 4) Zbigniew Garbaczewski;
- 5) Izabela Kownacka;
- 6) Grzegorz Kubalski;
- 7) Wiesław Smoczyński;
- 8) Leszek Smuniewski
- 9) Grzegorz Zbroch;

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.
4. Współpraca międzynarodowa Powiatu Legionowskiego.
5. Transport zbiorowy na terenie powiatu – teraźniejszość i przyszłość.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Wiesław Smoczyński zaproponował zmiany w porządku obrad poprzez zmianę kolejności realizowanych punktów: **pkt 3. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji**, omówić po punkcie **5. Transport zbiorowy na terenie powiatu – teraźniejszość i przyszłość**. Nikt z obecnych członków komisji nie zgłosił sprzeciwu.

3. Współpraca międzynarodowa Powiatu Legionowskiego.

Pani Joanna Kajdanowicz powiedziała, że umowę o współpracy międzynarodowej Powiat Legionowski ma podpisaną z Rejonem Kosowskim w Ukrainie i Miastem Czazma w Chorwacji. Powiat ma jeszcze podpisaną umowę „martwą od kilku lat” z Rejonem Braślowskim na Białorusi. Dodała, że powiat nie utrzymuje kontaktu z tym partnerem, a w obecnej sytuacji nawet nie są podejmowane próby jego nawiązania. Umowa nie jest w tej chwili wypowiedana, ponieważ tam jest bardzo duża mniejszość polska. Nadmieniała, że w roku 2019 Powiat Legionowski nawiązał relacje przyjacielskie z powiatem niemieckim Miltenberg. Przedstawiciel tego powiatu był gościem Powiatu Legionowskiego i podpisany został list intencyjny o współpracy. Zaznaczyła, że pandemia przeszkodziła w bezpośrednich kontaktach, więc nie było okazji sfinalizować tej współpracy w formalny sposób, czyli podpisać umowy partnerskiej.

Pan Grzegorz Kubalski dołączył do posiedzenia komisji i przejął prowadzenie obrad.

Pani Joanna Kajdanowicz dodała, że ze wszystkimi partnerami, Powiat Legionowski (Ukraina, Chorwacja i Niemcy) jest w stałym kontakcie, ale z uwagi na pandemię spotkania nie są możliwe. Dodała, że w roku bieżącym, wspólnie z Niemcami powiat przygotował pomoc humanitarną dla rejonu partnerskiego. Pani Joanna Kajdanowicz powiedziała, że w obecnej chwili powiat przygotowuje się, aby wysłać żywność, ponieważ teraz najbardziej potrzebna jest właśnie taka pomoc. Dodała, że Rejon Kosowski, z uwagi na to, iż znajduje się w obwodzie Iwanofrankowskim, nie jest objęty działaniami wojennymi, ale jest miejscem do którego uciekają mieszkańcy z regionów objętych wojną. W obecnej chwili znajduje się tam 6000 osób, część jest umieszczona w mieszkaniach społecznych, część w prywatnych domach i potrzebują bardzo pomocy.

Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji zwróciła się z prośbą do członków komisji o rozpowszechnianie informacji, na temat prowadzonej zbiórki środków finansowych na rzecz mieszkańców ogarniętej wojną Ukrainy, która jest prowadzona na portalu Zrzutka.

Przewodniczący komisji podziękował za omówienie tematu i zaproponował dyskusję w tym temacie.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że w jego ocenie wielka szkoda, że nie jest kontynuowana współpraca z Île-de-France.

Pani Joanna Kajdanowicz odpowiedziała, że ta współpraca była prowadzona na poziomie gmin, i powiat nigdy nie był w to zaangażowany bezpośrednio.

Pani Anna Gajewska zapytała, czy w roku bieżącym planowane jest odnowienie kontaktów z partnerami zagranicznymi? Dodała, że uczestniczyła w ostatniej uroczystej Sesji w Serocku, gdzie przyjechały wszystkie gminy partnerskie i zostały podpisane nowe umowy.

Pani Joanna Kajdanowicz powiedziała, że powiat jest w stałym kontakcie z partnerami zagranicznymi. Dodała, że w przyszłym roku planowane jest spotkanie z Niemcami.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że jego zdaniem teraz jest bardzo dobry czas na nawiązywanie kontaktów z Ukrainą.

Pani Joanna Kajdanowicz powiedziała, że Ukraina na pewno teraz nie myśli o współpracy gospodarczej i wymianie kulturalnej. Ważniejsze teraz dla nich jest jak się zorganizować w tej trudnej sytuacji.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że należy skupić się na najbardziej realnej pomocy dla Ukrainy, czyli na przekazaniu żywności. Zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji o udzielenie informacji, w jaki sposób Radni, oprócz wspomianej zbiórki pieniężnej, mogliby się jeszcze zaangażować w tę pomoc.

Pani Joanna Kajdanowicz powiedziała, że biorąc pod uwagę doświadczenia z ostatniego transportu pomocy przekazywanej do Ukrainy, organizując zbiórkę pieniężną, będzie można zakupić produkty, najbardziej potrzebne na daną chwilę. Nadmieniła, że ma kontakt do firmy Flixbus, która świadczy pomoc humanitarną nieodpłatnie i swoimi pojazdami lub w porozumieniu ze swoimi partnerami na Ukrainie dostarcza produkty do konkretnych miejsc.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń, Przewodniczący komisji przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

4. Transport zbiorowy na terenie powiatu – terażniejszość i przyszłość.

Przewodniczący komisji zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Strategii, Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy o omówienie tematu.

Pan Michał Stalmach powiedział, że Powiatowy transport zbiorowy na terenie Powiatu Legionowskiego obsługiwany jest przez:

- 1) Strefowe linie autobusowe Zarządu Transportu Miejskiego;
- 2) Strefowe autobusowe linie uzupełniające Zarządu Transportu Miejskiego;
- 3) Powiatowe linie komunikacyjne;
- 4) Pociągi Szybkiej Kolei Miejskiej;
- 5) Pociągi Kolei Mazowieckich.

Następnie szczegółowo omówił te wszystkie linie - prezentacja – stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Pan Michał Stalmach przedstawił również nowe inwestycje kolejowe na terenie Powiatu Legionowskiego, jako uzupełnienie sieci transportu publicznego:

- 1) Prace na linii kolejowej nr 28 Wieliszew – Zegrze Południowe – (inwestycja w trakcie realizacji) – planowane oddanie linii do użytkowania – grudzień '2022;
- 2) Poprawa przepustowości na odcinku Warszawa Wschodnia – Nasielsk (Kątne/Świercze) – wkrótce ogłoszenie wyników konsultacji społecznych;
- 3) Kolej Północnego Mazowsza – projekt dokumentacyjny uzyskał dofinansowanie z Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2028 roku.

Pan Grzegorz Kubalski podziękował za omówienie tematu i zaproponował dyskusję, w której kolejno udział wzięli.

Pan Zbigniew Garbaczewski odniósł się do linii do Zegrza. Dodał, że kiedyś był projekt centrum przesiadkowego. Zapytał, czy Zarząd Powiatu nadal rozpatruje ten pomysł? Pan Grzegorz Kubalski poprosił o doprecyzowanie, co Radny ma na myśli mówiąc o centrum przesiadkowym? Radny dodał, że kiedyś był projektowany budynek i parking. Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że była wykonywana taka wizualizacja, która była związana z samym projektowaniem linii. Dodał, że w momencie, kiedy będą zakończone prace torowe, Zarząd Powiatu zostanie postawiony przed kwestią związaną z zagospodarowaniem terenu i jest to perspektywa przyszłego roku. Dodał, że nie jest wykluczone, iż działania inwestycyjne na tamtym terenie będą wykonywane w przyszłym roku, ale to pod warunkiem oddania linii do użytku w przewidywanym terminie oraz gdy zostanie zawarte porozumienie z zainteresowanymi gminami. Ponieważ na pewno nie będzie tak, że wszystkie koszty związane z centrum przesiadkowym poniesie powiat.

Pan Grzegorz Zbroch powiedział, że uzyskał informację o przedłużeniu kolei w kierunku Serocka. W ocenie Radnego, jeżeli dojdzie do takiej realizacji, to należałoby się zastanowić nad taką ogólną perspektywą wybudowania wiaduktu przy rondzie lub w Michałowie Reginowie.

Pan Michał Stalmach powiedział, że perspektywa kolei do Przasnysza jest bardzo daleka, a uruchomienie kolei do Zegrza, z pewnością na linii nr 28 przy skrzyżowaniu z linią nr 10, również spowoduje zagęszczenie i problem z przejazdem kolejowym w drodze wojewódzkiej nr 632. Dodał, że władze Gminy Wieliszew zabiegają w PKP PLK o wprowadzenie rozwiązania bezkolizyjnego na tym skrzyżowaniu. Dodał, że temat został również omówiony na konwencji samorządów powiatu.

Nadmienił, że jeżeli mowa o przejeździe kolejowym przy rondzie w Zegrzu, to w tym miejscu strategicznie pomyślał inwestor GDDKiA, która rozbudowę drogi 61 na odcinku Legionowo – Zegrze, planuje nad rondem w Zegrzu, w formie wiaduktu. Więc rondo obsługiwało będzie tylko i wyłącznie ruch lokalny.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że kiedy była mowa o przebudowie drogi nr 61, to zadawał wtedy pytanie „co z tym przejazdem?”. Nadmienił, że uzyskał odpowiedź, że będzie to załatwione wtedy, kiedy będzie mowa o przebudowie kolei do Zegrza. Zapytał, co się stało, że przy budowie kolei do Zegrza nie ma już mowy o bezkolizyjnym przejeździe? Dodał, że rondo w Zegrzu nie jest skrzyżowaniem drogi krajowej z drogami lokalnymi, tylko jest skrzyżowaniem drogi krajowej z drogą wojewódzką i na drodze wojewódzkiej nie można mówić o ruchu lokalnym, „tylko to jest ruch na drodze wysokiej rangi”. Dodał, że w tym miejscu ma powstać rondo turbinowe. Radny nadmienił, że jego zdaniem rondo turbinowe nic nie pomoże, ponieważ jak kolej zamknie przejazd, to rondo turbinowe „stoi”.

Pan Michał Stalmach powiedział, że ruch będzie zdecydowanie mniejszy jednak, niż gdyby to rondo powstało, i gdyby droga krajowa skrzyżowała się bezpośrednio z drogą wojewódzką. Natomiast jeżeli chodzi o rozwiązania dotyczące przebudowy drogi wojewódzkiej i ronda, to były plany ronda turbinowego, ale teraz chyba toczą się rozmowy, aby to było zwykłe rondo.

W dalszej części wypowiedzi Pan Wiesław Smoczyński wspomniał, że z jego obserwacji wynika, że strumień pojazdów na drodze 631 jest równie duży jak na drodze 61. Radny jest bardzo zdziwiony, że zrezygnowano z przejazdu dwupoziomowego.

Pan Michał Stalmach powiedział, że od początku, kiedy obserwuje założenia projektowe rewitalizacji linii kolejowej nr 28, zawsze to skrzyżowanie na drodze wojewódzkiej nr 631, przejazd kolejowy był zawsze w poziomie szyn. Jednak należy brać pod uwagę, że projektanci przystępując do projektowania również dokonują analiz natężenia ruchu i na tej podstawie stwierdzają, że takie skrzyżowanie będzie efektywne i optymalne.

W ocenie Pana Wiesława Smoczyńskiego, nie tylko analizy fachowców powinny być brane pod uwagę, ale także potrzebna jest weryfikacja „zwykłym, chłopskim rozumem”. Dodał, że w jego ocenie „łączy się wtedy analiza formalna z praktyką” i wtedy jest możliwy wynik pozytywny.

Pan Zbigniew Garbaczewski powiedział, że jego zdaniem w tym miejscu również jest błąd w założeniu, bo żeby zniwelować konflikt z koleją, to nie powinno być wiaduktu na głównej drodze nr 61, tylko na drodze nr 631.

Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że jeżeli chodzi o rozwiązanie omawianego węzła komunikacyjnego, to główny kierunek i główne natężenie ruchu jest na drodze krajowej. Niewątpliwie na drodze wojewódzkiej jest duże natężenie, ale ono często ma charakter sezonowy i ściśle skorelowany z okresem weekendu (mowa tutaj głównie o natężeniu ruchu od strony Nieporętu). Jeżeli droga krajowa zostałaby uruchomiona i została na poziomie gruntu, a droga wojewódzka na wiadukcie, to odznaczałoby, że droga krajowa nie miałaby bezkolizyjnego przejazdu, ponieważ akurat przechodziłaby przez rondo. Oczywiście można by temu zapobiec robiąc wersję, że jeden wiadukt jest nad, pod spodem jest tunel dla drugiej drogi, a na poziomie ziemi jest węzeł przemieszania się poszczególnych kierunków ruchu, tylko że wtedy wyszedłby nam węzeł autostradowy.

Dodał, że jeżeli chodzi o kwestie związane z koleją, to biorąc pod uwagę uwarunkowania terenowe, to jedyna potencjalna wersja, którą można było rozważyć, to był wiadukt kolejowy, tylko że wiązałyby się z tym określone problemy, wynikające z potrzeby poprawy obsługi komunikacyjnej gminy. Natomiast należy spojrzeć na obciążenie ruchu tej linii, po zrealizowaniu Kolei Północnego Mazowsza. Na ten moment z Legionowa Przystanek odjeżdża w ciągu godziny ok trzech pociągów. Biorąc pod uwagę częstotliwość przejazdu, i to że na każdy trzeba zamknąć przejazd na ok trzy minuty, to oznacza, że przejazd jest zajęty przez średnio 9 minut w każdej godzinie. Dodał, że w rzeczywistości czas ten będzie prawdopodobnie krótszy. Nadmienił, że być może uruchomienie Kolei Północnego Mazowsza, spowoduje uruchomienie dodatkowych przejazdów pociągów, co spowoduje obciążenie przejazdu kolejowego. Zgodnie z obowiązującymi normami przyjętymi przez kolej, nie uzasadnia to robienia przejazdu wielopoziomowego. Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że uruchomienie pierwszego pociągu Kolei Północnego Mazowsza nastąpi prawdopodobnie w okolicach roku 2035. Biorąc pod uwagę taki horyzont czasowy, jedyny sposób na to, aby wymusić dwupoziomowy przejazd w tym miejscu, to byłoby poniesienie przez samorząd terytorialny pełnych kosztów wykonania. W ocenie Pana Grzegorza Kubalskiego, ani powiat, ani żadna z gmin nie byłaby w stanie podjąć się takiej inwestycji. Nadmienił, że chce wyraźnie podkreślić, o czym również wspominał Wójt Gminy Wieliszew, iż na etapie prac dokumentacyjnych dotyczących Kolei Północnego Mazowsza, być może z parametrów eksploatacyjnych wyjdzie, że jest konieczność przebudowania „fragmentu wcześniej”, wówczas trzeba będzie wrócić do tematu.

Pan Wiesław Smoczyński złożył wniosek o zainteresowanie się Zarządu Powiatu sprawą przebudowy Olszynki Grochowskiej, budowy dalszego jej odcinka i budowy Mostu

Północnego – trasy od ul. Modlińskiej do Strugi. Dodał, że samorzady Północno – Wschodniego Mazowsza powinny być tym tematem zainteresowane.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń, Przewodniczący komisji przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

5. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.

Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że w kompetencji Komisji Rozwoju jest projekt uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2022 – 2035.

Grupa jednostek Samorządu Terytorialnego, do której należy też Powiat Legionowski otrzymała gwarancję dofinansowania w ramach Programu Rządowego, w wysokości 85 %, natomiast 15 % jest wkładu własnego zainteresowanych jednostek. Dodał, że omawiany projekt uchwały modyfikuje WPF Powiatu Legionowskiego, w taki sposób, że przewiduje wydatek w kwocie 2.295.172,77 zł w latach 2023 – 2028, w równych ratach rocznych. Zaznaczył, że jest to odzwierciedlenie wkładu własnego Powiatu Legionowskiego do projektu. Wprowadzenie dodatkowego punktu do Sesji wynika z faktu, że podpisanie przez Miasto i Gminę Serock jako lidera konsorcjum jednostek samorządu terytorialnego umowy w ramach programu Kolej+ jest wyznaczony do dnia 10 czerwca br..

Pan Grzegorz Kubalski zaproponował dyskusję na temat omawianego projektu uchwały, w której kolejno udział wzięli.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że omawiany projekt uchwały został również przesłany w dniu 25.05.br. drogą elektroniczną do wszystkich Radnych Rady Powiatu w Legionowie.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący komisji przystąpił do procedury głosowania. Wynik głosowania:

9 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

W związku z brakiem sugestii i uwag do protokołu, Przewodniczący komisji przystąpił do procedury głosowania. Wynik głosowania:

9 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący komisji potwierdził, że protokół nr 3/2022 z posiedzenia komisji w dniu 20.04.2022 r. został przyjęty.

7. Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji zamknął Przewodniczący Komisji Rozwoju Pan Grzegorz Kubalski.

Przewodniczący Komisji Rozwoju

Grzegorz Kubalski

Protokół sporządziła:
Agata Szraga