

**Protokół nr 7/2022
z posiedzenia Komisji Rozwoju
w dniu 20 lipca 2022 r.**

WAK.0012.1.7.2022

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący komisji Pan Grzegorz Kubalski, witając członków komisji oraz gości. Lista obecności Radnych i Gości obecnych na posiedzeniu stanowi **załącznik Nr 1 i Nr 2** do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział dziewięciu członków Komisji Rozwoju:

- 1) Aleksandra Bednarek;
- 2) Piotr Choroś;
- 3) Anna Gajewska;
- 4) Zbigniew Garbaczewski;
- 5) Izabela Kownacka;
- 6) Grzegorz Kubalski;
- 7) Wiesław Smoczyński;
- 8) Leszek Smuniewski
- 9) Grzegorz Zbroch;

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Informacja o zamierzeniach inwestycyjnych GDDKiA oraz samorządu województwa na terenie Powiatu Legionowskiego.
4. Kierunki rozwoju sieci dróg powiatowych na terenie Powiatu Legionowskiego.
5. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji w dniu:
 - a) 22 czerwca 2022 r.;
 - b) wyjazdowego - 27 czerwca 2022 r.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji powiedział, że z uwagi na okres urlopowy, nikt z przedstawicieli samorządu województwa, nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu. W związku z tym, zaproponował omówienie „Informacji o zamierzeniach inwestycyjnych samorządu województwa na terenie Powiatu Legionowskiego” na posiedzeniu komisji we wrześniu.

Nikt z członków komisji nie zgłosił uwag, do przedstawionej propozycji, więc Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek zostaje przyjęty przez aklamację.

Pan Grzegorz Kubalski przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

3. Informacja o zamierzeniach inwestycyjnych GDDKiA na terenie Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący komisji zwrócił się z prośbą do przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o omówienie tematu.

Dyrektor Pan Leszek Sekulski powiedział, że chciałby się odnieść do obecnie realizowanej inwestycji, tzn. przebudowy drogi krajowej Nr 61 – Legionowo – Zegrze. Umowa została podpisana w 2020 roku, wykonawcą jest konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Mińsk Mazowiecki i TORPOL. Nadmienił, że wykonawcy mają trzy lata na wykonanie tego zadania, rozpoczęli w roku 2021, a koniec prac przewidziany jest w drugim kwartale 2024 roku. Po roku projektowania, w październiku 2021 roku, zostały złożone dwa wnioski ZRiD: jedna część - wiadukt kolejowy i część kolejowa, druga część – cały ciąg drogi krajowej Nr 61 na odcinku 4,5 km. Pierwsza decyzja została otrzymana w czerwcu bieżącego roku i wykonawca wykonuje prace już od początku lipca. Nadmienił, że powstanie tam nowy dwuprzęsłowy wiadukt z podporą pośrednią, która będzie umiejscowiona pomiędzy dwoma jezdniami drogi krajowej Nr 61, która będzie czteropasmowa (dwie jezdnie, po dwa pasy ruchu w każdym kierunku). Drugi ZRiD jest obecnie w procedowaniu administracyjnym u Wojewody. Po otrzymaniu decyzji, wykonawca rozpocznie realizację zadania. Przystąpienie do prac drogowych, przewidywane jest w roku bieżącym. Ponadto, będą również wybudowane drogi gminne, uzupełniające sieć, w celu podłączenia posesji oraz wszystkich przedsiębiorców, którzy nie będą mieli bezpośrednich zjazdów ze skrzyżowaniami. Są zaprojektowane dwa skrzyżowania – jeden z drogą wojewódzką w kierunku Wieliszewa – będzie on wyposażony w sygnalizację świetlną, a kolejne skrzyżowanie będzie z drogą gminną – ul. Wczasową – również z sygnalizacją świetlną. Dodatkowo pomiędzy, przewidziane jest przejście dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną. Przebudowane będzie również rondo w Zegrzu – na węzeł dwupoziomowy, bezkolizyjny przejazd drogą krajową, która będzie podniesiona do poziomu +1. Dodał, że w poziomie rozbudowane będzie obecnie istniejące rondo, o kolejne pasy ruchu – przebudowa na rondo turbinowe. Nadmienił, że dodatkowo powstaną ciągi pieszo – rowerowe i chodniki.

Pan Leszek Sekulski powiedział, że chciałby również poinformować o pozostałych zadaniach. Dodał, że teraz realizowany jest program „Bezpieczna infrastruktura”, w ramach którego doświetlane są wszystkie przejścia dla pieszych w województwie mazowieckim. Zaznaczył, że zakwalifikowane są odcinki pomiędzy Zegrzem, a obwodnicą Serocka, które znajdują się w poziomie na drodze krajowej Nr 61, a także na drodze Nr 62, od obwodnicy Serocka w kierunku Pomiechówka i od Serocka w kierunku Wyszkowa. Wszystkie przejścia w poziomie, będą wyposażone w doświetlenie dedykowane oraz dodatkowo w strefy przejściowe i będą one zasilane przyłączem stałym. Dodatkowo, jeżeli będzie potrzeba wybudowania jakiegoś odcinka chodnika, który będzie się łączył z już istniejącą infrastrukturą dla pieszych, to również będzie możliwe do wykonania. Będą one w postępowaniu przetargowym pod koniec bieżącego roku i do realizacji w przyszłym roku. Zaznaczył, że na całej obwodnicy Serocka zostanie odnowione oznakowanie poziome, co wpłynie na poziom bezpieczeństwa.

Nadmienił, że zaplanowane jest również, że pod koniec sierpnia, zostaną postawione tablice informacyjne o migracji łośi.

Przewodniczący komisji podziękował za omówienie i zaproponował dyskusję, w której kolejno udział wzięli.

Pan Grzegorz Kubalski zapytał, jaki jest przewidywany termin zakończenia prac na wiadukcie kolejowym i czy z chwilą ich zakończenia możliwe będzie przywrócenie ruchu kolejowego? Zapytał również o perspektywę inwestycji na przyszłość, jeżeli chodzi o drogi krajowe. Nadmienił, że w pewnym momencie rozważany był wariant związany z budową nowej dużej obwodnicy Warszawy, nowy przebieg drogi równoległej do drogi Nr 63, przez teren Gminy Serock. Zapytał, na jakim etapie są prace z tym związane?

Zapytał również o skrzyżowanie drogi krajowej z drogą wojewódzką. Nadmienił, że Zarząd województwa planuje w chwili obecnej kwestie przedłużenia obwodnicy miejscowości Jabłonna. Dodał, że według niepotwierdzonych informacji, wiadomym jest, że wymogiem ze strony GDDKiA jest wykonanie w miejscu węzła dwupoziomowego i to w dodatku na koszt inwestora, czyli samorządu województwa mazowieckiego. Biorąc pod uwagę długość całej drogi i koszt tego wiaduktu, spowoduje to podniesienie kosztów tej inwestycji o ok 50%. W ocenie Radnego możliwym jest, że ta inwestycja może raczej nie powstać, niż powstać z wiaduktem. Poprosił o dostępne informacje w tym zakresie.

Pan Leszek Sekulski powiedział, że przywrócenie ruchu kolejowego po nowopowstałym wiadukcie, prognozowane jest na listopad roku bieżącego.

Kierownik projektu – przedstawiciel GDDKiA – Pani Ewa Gniwek powiedziała, że PKP przy okazji wyłączenia torowego remontuje swój obiekt mostowy, więc na tym odcinku od Wieliszewa do Radzymina trwają prace na dwóch obiektach. Jeden realizuje GDDKiA, a drugi PKP. Dodała, że przywrócenie ruchu kolejowego, zależy również od postępu prac realizowanych przez PKP.

Pan Leszek Sekulski odniósł się również do pytania w zakresie obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej. Powiedział, że w roku ubiegłym odbywały się konsultacje społeczne, były przedstawiane warianty korytarzy bardzo wstępnej analizy całego układu sieciowego i rozkładu kierunków dla transportu tranzytowego, z pominięciem Aglomeracji Warszawskiej. Nadmienił, że były przedstawiane poszczególnym samorządom trzy korytarze, które zostały szczegółowo omówione. Natomiast w obecnej chwili, oddział w Białymstoku, wyłonił wykonawcę jako projektanta na opracowanie studium techniczno – ekonomiczno - środowiskowego połącznika S10, tj. autostrady A1 z S7, po północnej stronie Warszawy, w Gminie Załuski. Ma on za zadanie opracować przebieg drogi krajowej S10 wraz z wariantowaniem, od Włocławka, przez Płock, Naruszewo i zakończenie przy drodze krajowej Nr 50. W tym celu GDDKiA, w roku bieżącym wyłonił wykonawcę na część południowo – zachodnią tej obwodnicy, tak żeby można było dobrze skomunikować S10. Dodał, że został również wyłoniony wykonawca na zaprojektowanie odcinka od Załusk (droga S7), przez Gminę Naruszewo, aby można było się powiązać z drogą S10, projektowanym przez oddział w Białymstoku, dalej do Wyszogrodu, Sochaczewa, Gminy Mszczonów, Żyrardowa i w efekcie włączenie się do drogi S7 w Tarczynie. Nadmienił, że ten odcinek jest pierwszy i jest związany z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego w okolicach autostrady A2 i węzła Wiskitki. Dodał, że ten odcinek jest również podzielony na dwa różne przekroje, ponieważ od S7 północnej do autostrady A2, będzie droga ekspresowa i dalej od autostrady A2, w kierunku południowym do Tarczyna, poprzez skomunikowanie z drogą S8 do S7, która jest w tej chwili budowana. Zaznaczył, że pozostaje druga część, czyli ta przez Górę Kalwarię, Mińsk Maz. i dalej przez Gminę Wołomin, Gminę Radzymin, Gminę Serock i do Nasielska, w stronę Załusk. Dodał, że GDDKiA jest teraz na etapie planu inwestycyjnego. Po uzyskaniu zgody na rozpoczęcie procedury przetargowej i udzieleniu zgody na realizację tej inwestycji, GDDKiA rozpocznie postępowanie na wyłonienie projektanta, który opracuje trzy korytarze, wykona studium techniczno – ekonomiczno - środowiskowe z określeniem minieć poszczególnych

miejsowości, z uwzględnieniem ilości wyburzeń, ilości zajęcia pasów, rekompensacji środowiskowych, które będą potrzebne. Następnie będzie Komisja Oceny Przedsięwzięcia, warianty zostaną przedstawione do RDOŚ-u, który zadecyduje o wariacie, który będzie najmniejszym uszczerbkiem, zarówno dla środowiska jak i mieszkańców. Następnie po uzyskaniu decyzji środowiskowej, GDDKiA przystąpi do ogłoszenia postępowania „Projektuj i buduj”.

Pan Leszek Sekulski powiedział, że jeżeli chodzi o obwodnicę Jabłonny, to GDDKiA miał już wstępne projekty, projektant wystąpił o uzgodnienie. GDDKiA zwrócił się do projektanta, żeby przedstawił wariantowanie z węzłem w niepełnych relacjach. GDDKiA stoi na stanowisku, aby droga wojewódzka włączała się bezkolizyjnie na wprost, czyli żeby miała wiadukt bezkolizyjny, czyli żeby można było bezpośrednio przejechać nad funkcjonującym obecnie rondem. Natomiast samo rondo byłoby obciążane na tych samych zasadach, co spowodowałyby, że poprawiłaby się przepustowość, ponieważ wielu mieszkańców zjeżdżających z drogi Nr 801, mogliby bezkolizyjnie przejechać i włączyć się w drogę krajową Nr 61 w kierunku Warszawy. Jeżeli chodzi o koszt, to nie jest to przebudowa całego węzła, tylko wybudowanie wiaduktu, który pozwoli skomunikować bezpośrednio drogę krajową Nr 61 z odcinkiem budowanym przez MZDW, przez który to rozwiązanie jest akceptowane. Dodał, że wykonawca ma również przedstawić parametry ruchu, aby porównać proponowane rozwiązania pod względem funkcjonalnym i jakie przyniesie korzyści.

Pan Grzegorz Kubalski poprosił o doprecyzowanie, że na poziomie „zero” powiązanie drogi wojewódzkiej z rondem pozostałoby takie samo? Pan Leszek Sekulski potwierdził, że całe rondo będzie funkcjonowało.

Pan Wiesław Smoczyński zapytał, czy wiadukt kolejowy jest dwuprzęsłowy, czy też dwutorowy?

Pan Leszek Sekulski odpowiedział, że będzie dwuprzęsłowy. Kolejno Pani Ewa Gniwek dodała, że będzie jednotorowy, natomiast jest zachowana rezerwa na drugi tor, gdyby na przyszłość PKP chciało rozbudować linię.

Pan Wiesław Smoczyński zapytał również o drogę Nr 631. Zaznaczył, że cała Warszawa jest obudowana obwodnicami, oprócz strony wschodnio – północnej. Droga Nr 631 jest de facto obwodnicą Warszawy. Zapytał, czy GDDKiA włącza się w ten projekt drogi Nr 631? Zaznaczył, że do Ząbek droga jest szeroka i płynna, a na odcinku od Ząbek, przez Zielonkę do Nieporętu tworzy się zator i ta droga nie jest rozbudowywana. W ocenie Radnego brak jest takich samych dróg jak na południu, wschodzie, zachodzie? Dodał, że ani Olszynka Grochowska nie jest budowana, ani droga Nr 631 nie uzyskuje właściwych parametrów i tworzy się nieprzejezdny węzeł z Warszawy Północnej.

Pan Leszek Sekulski powiedział, że jeżeli chodzi o Olszynkę Grochowską, to nie jest budowana, ale GDDKiA przygotowało miejsce pod węzeł. Dodał, że jak S8 było budowane, pomiędzy Markami, a Wisłą, to są przewidziane podłączenia dla podpór i dla węzła dwupoziomowego.

Nadmienił, że jeżeli chodzi o drogę Nr 631, to niedawno odbyły się konsultacje, wykonane przez MZDW i to 631 to jest połączenie pomiędzy Markami, a Nasielskiem i Płońskiem i były omawiane styki. Zostały również przedstawione GDDKiA informacje o tym, jakie będą wymagania w kwestii przecięcia dróg. GDDKiA nie otrzymało informacji, że droga Nr 631 będzie rozbudowywana. Natomiast GDDKiA przekazało dla MZDW opinie, że jeżeli „będą

chcieli się wpiąć” w każdy układ, to GDDKiA postara się, aby to się odbyło z jak najmniejszymi rozbiórkami.

Pan Leszek Sekulski powiedział, że również jeżeli chodzi o węzeł, który jest na styku z drogą wojewódzką w Zegrzu, to również jest ustalone pod projekt, który ma MZDW.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że w tym miejscu jest też obok kolej przebudowywana, w ocenie Radnego jak szlaban zostanie zamknięty, to powstanie korek.

Pan Leszek Sekulski powiedział, że zostało to wzięte pod uwagę i projekt, który jest przygotowany, jest z bajpasami, aby była większa kumulacja.

Pani Aleksandra Bednarek zapytała, czy wiadukt kolejowy będzie wyższy, czy na tej samej wysokości?

Pan Leszek Sekulski odpowiedział, że wiadukt kolejowy będzie wyższy, budowa drogi „schodzi niżej”, po to, aby zachowana była skrajnia.

Pani Ewa Gniwek dopowiedziała, że jest przewidywana wysokość 4,70 m.

Pan Grzegorz Zbroch podziękował za przekazanie rzetelnych informacji.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń, Przewodniczący komisji przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

4. Kierunki rozwoju sieci dróg powiatowych na terenie Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący komisji zwrócił się z prośbą do Naczelnika Inwestycji i Remontów o omówienie tematu.

Pan Paweł Zając powiedział, że opracowując kierunki rozwoju sieci dróg powiatowych, zawsze brana jest pod uwagę poprawa bezpieczeństwa na drogach, która oparta jest na poprawie warunków technicznych i poprawie parametrów zgodnych z rozporządzeniem dla warunków technicznych dróg publicznych. Dodał, że od początku istnienia powiatu, zostało tylko kilka dróg, które nie zostały jeszcze przebudowane. Głównie są to drogi, które są mniej uczęszczane i są w dobrym stanie technicznym. Zaznaczył, że w Gminie Nieporęt są dwie takie drogi – Nr 1812 – „betonówka” oraz ul. Brukowa, która jest drogą gruntową, która wychodzi poza teren Powiatu Legionowskiego oraz w Gminie Serock, w której zlokalizowanych jest najwięcej dróg powiatowych. Na drogach powiatowych zlokalizowanych w pozostałych gminach powiatu (Legionowo, Jabłonna, Wieliszew), były już prowadzone jakieś prace.

Następnie Pan Paweł Zając powiedział jakie inwestycje zostały wykonane w roku bieżącym:

- 1) przebudowa drogi 1817W – odcinek 3,0 km (od DW Nr 630 w Bożej Woli do DW Nr 631 w Janówku). Dodał, że koszt tej inwestycji wyniósł 4.714.416,89 zł;
- 2) rozbudowa drogi Nr 1807W – odcinek 1,4 km (od DK Nr 61 do DP Nr 1807, w ul. Prostej w Karolinie. Dodał, że koszt tej inwestycji wyniósł – 2.216.911,13 zł;

Poinformował również o inwestycjach, które są w trakcie realizacji lub planowane jest ich rozpoczęcie w roku bieżącym:

- 1) przebudowa drogi Nr 1821W – odcinek 2,75 km (od DW Nr 622 do granic powiatu Zalesie Borowe). Dodał, że koszt tej inwestycji wyniesie 5.252.525,25 zł;
- 2) przebudowa skrzyżowania ul. Jagiellońskiej z ul. Słowackiego w Legionowie. Nadmienił, że obecnie trwa powtórna procedura o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) rozbudowa drogi Nr 1801W – odcinek 4,0 km. Dodał, że obecnie trwa procedura o udzielenie zamówienia publicznego.

Pan Paweł Zając powiedział, że są jeszcze dwie inwestycje, które są w trakcie przygotowania do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w roku bieżącym, które zostały zgłoszone do Polskiego Ładu i obydwie otrzymały dofinansowanie:

- 1) rozbudowa drogi Nr 1820W etap I – odcinek 1,9 km – od ul. Kisielewskiego do wiaduktu w Chotomowie. Dodał, że otrzymane dofinansowanie wynosi 5.000.000,00 zł, a szacowany koszt inwestycji wyniesie 11.000.000,00 zł;
- 2) rozbudowa drogi Nr 1822W – odcinek 2,5 km – od ul. Przedpeńskiego do DW Nr 632 w Komornicy. Dodał, że otrzymane dofinansowanie wynosi 3.500.000,00 zł, a przewidywany koszt inwestycji – 12.000.000,00 zł.

Kolejno Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów powiedział, że powiat posiada dokumentacje projektowe dwóch inwestycji:

- 1) droga Nr 1806W – odcinek 2,2 km - Marynin;
- 2) droga Nr 1805W – odcinek 2,3 km – Serock – Moczydło.

Nadmienił, że w opracowaniu są dokumentacje projektowe następujących inwestycji:

- 1) droga Nr 1812W – odcinek 1,9 km – Dąbkowizna w Gminie Nieporęt;
- 2) droga 1820W – odcinek 4,1 km – Chotomów w Gminie Jabłonna i Olszewnica Stara w Gminie Wieliszew;
- 3) skrzyżowania ul. Jagiellońskiej z ul. Mickiewicza w Legionowie;
- 4) droga wodociągowa (dawna technologiczna) – 2,7 km – Łajski w Gminie Wieliszew.

Przewodniczący komisji podziękował za omówienie i zaproponował dyskusję, w której kolejno udział wzięli.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że dwa lata temu były rozmowy na temat koncepcji przebudowy ul. Jagiellońskiej w Legionowie, która jest mocno obciążona, co jest wynikiem rozwoju Legionowa. Zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o przedstawienie koncepcji przebiegu prac na ulicy Jagiellońskiej, aby upłynnić ruch w tym miejscu.

Pan Paweł Zając potwierdził, że ściśle centrum Legionowa jest mocno obciążone. Dodał, że bez zgody i współpracy z Miastem Legionowo, powiat nic nie zrobi. Powstaje pytanie, czy parkingi wzdłuż ul. Jagiellońskiej, które mocno zaburzają ruch na tej drodze można zlikwidować i wybudować szerszą jezdnię? W ocenie Pana Pawła Zająca, przy tak dużym natężeniu ruchu, żadne rozwiązanie, poza dwupoziomym nie poprawi w tym miejscu płynności ruchu.

Pan Leszek Smuniewski nadmienił, iż zdaje sobie sprawę, iż ten temat wymaga współpracy

z Miastem Legionowo. Dodał, że w jego ocenie też jest raczej niewyobrażalne, aby zlikwidować miejsca parkingowe wzdłuż ul. Jagiellońskiej, pomiędzy ul. Piłsudskiego, a ul. Warszawską w Legionowie. Zapytał, czy w tej sprawie są prowadzone rozmowy z Miastem Legionowo, czy miasto dostrzega ten problem?

Pan Paweł Zając odniósł się do rozmowy sprzed kilku lat, gdzie wyrażono przekonanie, że tych miejsc parkingowych jest za mało. Dodał, że pozostaje też kwestia przekonania mieszkańców, że to jest konieczne.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że pamięta te rozmowy i pomysły samorządowców sprzed ok 10 lat, natomiast sytuacja się teraz zmieniła, ponieważ teraz ruch w tym miejscu jest zdecydowanie większy. Dodał, że w jego ocenie warto wrócić do tych rozmów.

Pan Leszek Smuniewski powiedział, że chciałby również nawiązać do tematu rozwoju dróg powiatowych, w zakresie zmiany kategorii z dróg gminnych na drogi powiatowe. Nadmienił, że powstaje dużo dróg, które kanalizują ulice powiatu, np. ul. Parkowa i przechodzącą przez ul. Kisielewskiego. W jego ocenie przenosi coraz większy ruch o skali powiatowej, pomiędzy Legionowem, Jabłonną, a Chotomowem. Zapytał, czy w tym kierunku, powiat nie powinien analizować, czy niektóre drogi, które obecnie są drogami gminnymi, albo drogami niewiadomego statusu, nie powinny w drodze przejęcia, zmienić statusu na drogi powiatowe, ponieważ de facto one taką funkcję spełniają, łącząc gminy.

Do tej wypowiedzi odniósł się Przewodniczący komisji, który uogólnił pytanie. Czy wobec rozwoju urbanistycznego terenów powiatu, powiat potrzebuje i w jakich relacjach nowych dróg powiatowych? Czasem to będą musiały być drogi, które będą prowadzone po zupełnie surowym terenie, a nie na zasadzie próby adaptacji uliczki osiedlowej do rangi drogi powiatowej. Nadmienił, że jeżeli powiat próbowałby przerobić ul. Kisielewskiego na drogę powiatową, to biorąc pod uwagę parametry jakie ona posiada, od razu należy założyć wyburzenie wszystkich ogrodzeń po obu stronach drogi, co jest zasadniczo z punktu widzenia społecznego niewykonalne. Podsumował, że w związku z tym powstaje pytanie, czy powiat będzie zastanawiał się również nad kwestią pociągnięcia nowych dróg?

Pan Paweł Zając powiedział, że zapewne są takie korytarze, np. trasa mostowa, gdzie można by spróbować poprowadzić drogę, aby skomunikować drogę Nr 630 i Nr 631. W ocenie Naczelnika mogłoby to znacznie odciążyć tunel w Legionowie, gdzie jest bardzo duże natężenie ruchu oraz hałas, na który skarżą się mieszkańcy.

Pan Paweł Zając odniósł się również do drogi wodociągowej, która zapewne odciąży zwiększający się ruch na ul. Kościelnej, gdzie w planach jest duża rozbudowa.

Powiedział, że gdyby udało się dogadać z Gminą Radzymin w kwestii drogi brukowej, to też mogłoby odciążyć ruch w tej okolicy.

Członkowie komisji omówili również temat ul. Parkowej w Legionowie.

Pan Paweł Zając dodał, że jak powstanie obwodnica Jabłonny, to również zobrazuje potrzeby w tym zakresie.

Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że również jest za tym, aby współpraca z gminami się układała, natomiast powiat jest odrębnym poziomem samorządu, który jest w określonym

zakresie niezależny. Uważa, że jeżeli powiat widzi potrzebę powstania określonej drogi, bo jest z punktu widzenia władz powiatu i sieci dróg powiatowych, to oznacza to tyle, że być może trzeba czasami ją wykonać, nawet wbrew gminie.

Pan Grzegorz Zbroch powiedział, że podziela zdanie Przewodniczącego, że drogi trzeba budować na nowych terenach. Dodał, że chciałby się odnieść do drogi Nr 631 – Al. Róż. Powiedział, że „Gmina Wieliszew miała gotowy projekt do budowy Al. Róż na wprost do ronda, który jest do wiaduktu”. Dodał, że „wpływowi ludzie” zablokowali tą drogę, w związku z tym projekt nie został zrealizowany. Nadmienił, że obecnie, przy dużym natężeniu ruchu drogi Nr 632 od Dębego, od Nasielska do ronda do Poniatowa i ruch na drodze Nr 631, należałoby tą koncepcję podjąć. Ruch wtedy zostałby skierowany na Chotomów i Jabłonnę, w stronę obwodnicy, i dalej w stronę Warszawy, ewentualnie na Nowy Dwór Maz. Nadmienił, że gdyby kiedyś powstał most przez Wisłę, to automatycznie by to wszystko rozwiązało. Cały ruch przez Legionowo, Michałów Reginów by się rozblokował. Nadmienił, że zdaje sobie sprawę, że to jest kosztowna inwestycja, ale uważa, że należałoby się zastanowić, czy taka koncepcja nie byłaby pożądana.

Pani Izabela Kownacka potwierdziła, że był taki plan, jednakże ze względu na mieszkańców Al. Róż, którzy protestują w tej kwestii i nie chcą, aby ta droga została wybetonowana, projekt nie został zrealizowany.

Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że przyłącza się do dyskusji w sprawie ul. Jagiellońskiej w Legionowie. Dodała, że będzie to „ulica rond”. Naliczyła że planowane jest wybudowanie tam pięciu, czy sześciu rond. W ocenie Radnej, biorąc pod uwagę wypowiedzi mieszkańców większym problemem na tej ulicy jest duży ruch, szczególne włączenie się do ruchu, np. z ul. 3 Maja, niż miejsca parkingowe. Uważa, iż należy wrócić do rozmów, biorąc pod uwagę aktualne potrzeby mieszkańców.

Pani Aleksandra Bednarek podziela wypowiedź, że jeżeli powiat uważa, iż jakaś droga w ramach połączenia sieci dróg powiatowych jest potrzebna, to należy ją budować.

Pan Paweł Zając powiedział, że oczywiście powiat może kreować rozwój sieci dróg powiatowych, ale niebagatelną rolę ma również gmina, która podejmuje plany miejscowe, przeznaczając teren pod konkretną zabudowę, przygotowuje układ komunikacyjny i czasem jest tak, że droga nie może mieć parametrów powiatowych. Dodał, że jeżeli gmina na etapie planowania nie przewidzi tego, że dany korytarz będzie komunikował, to jest to trudno zmienić.

Pani Aleksandra Bednarek poprosiła również o informację, czy połączenia ulicy Parkowej z Jabłonną spełnia takie wymogi.

Pan Paweł Zając powiedział, że powiat wykonywał wstępną analizę własnościową.

Pani Aleksandra Bednarek zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego komisji, czy na posiedzeniu komisji w sierpniu, kiedy będą składane wnioski do budżetu, można będzie dyskutować o nowych drogach?

Pan Grzegorz Kubalski potwierdził.

Pani Izabela Kownacka powiedziała, że w Komornicy, na wysokości placu zabaw,

w chodniku są połamane płytki, które same pękają.

Pan Leszek Smuniewski zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o wykonanie analizy, związanej z przygotowaniem gminy pod względem planistycznym, z analizą potrzeb powiatu i obserwacji, które każdy posiada.

5. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji w dniu:

a) 22 czerwca 2022 r.

Przewodniczący komisji powiedział, że do protokołu nikt dotychczas nie zgłosił żadnych uwag. Zapytał, czy ktoś chciałby teraz zgłosić.

Pan Grzegorz Zbroch powiedział, że ma uwagę do protokołu i dlatego wstrzyma się od głosu podczas głosowania.

Przewodniczący komisji przystąpił do procedury głosowania.

Wynik głosowania:

8 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący komisji potwierdził, że protokół nr 5/2022 z posiedzenia komisji w dniu 22.06.2022 r. został przyjęty.

b) wyjazdowego – 27 czerwca 2022 r.

Przewodniczący komisji powiedział, że do protokołu nikt dotychczas nie zgłosił żadnych uwag. Zapytał, czy ktoś chciałby teraz zgłosić.

W związku z brakiem sugestii i uwag do protokołu, Przewodniczący komisji przystąpił do procedury głosowania. Wynik głosowania:

7 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Przewodniczący komisji potwierdził, że protokół nr 6/2022 z wyjazdowego posiedzenia komisji w dniu 27.06.2022 r. został przyjęty.

6. Wolne wnioski.

Pani Aleksandra Bednarek zwróciła się z prośbą o podjęcie tematu związanego z Wodami Polskimi na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby temat został omówiony na posiedzeniu we wrześniu.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji zamknął Przewodniczący Komisji Rozwoju Pan Grzegorz Kubalski.

Przewodniczący Komisji Rozwoju

Grzegorz Kubalski

Protokół sporządziła:
Agata Szraga