

**Protokół nr 4/2023
z posiedzenia Komisji Rozwoju
w dniu 19 kwietnia 2023 r.**

WAK.0012.1.4.2023

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Pan Grzegorz Kubalski, witając członków komisji oraz Gości. Lista obecności Radnych i Gości obecnych na posiedzeniu stanowi **załącznik Nr 1 i Nr 2** do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział ośmiu członków Komisji Rozwoju:

- 1) Grzegorz Kubalski;
- 2) Izabela Kownacka;
- 3) Wiesław Smoczyński;
- 4) Aleksandra Bednarek;
- 5) Piotr Choroś;
- 6) Anna Gajewska;
- 7) Zbigniew Garbaczewski;
- 8) Grzegorz Zbroch.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Współpraca międzysektorowa jako narzędzie wspierania rozwoju Powiatu Legionowskiego.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.
5. Planowana inwestycja kolejowa „Zwiększenie przepustowości na odcinku Warszawa Wschodnia – Nasielsk (Kątne/Świercze)”, a Powiat Legionowski – dyskusja.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do przedstawionej propozycji porządku obrad. Nikt nie zgłosił, więc porządek obrad został zaakceptowany i Pan Grzegorz Kubalski przystąpił do jego realizacji.

3. Współpraca międzysektorowa jako narzędzie wspierania rozwoju Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący komisji powiedział, że Strategia Rozwoju Powiatu Legionowskiego opiera się na podejściu nie tyle administracyjnym, co terytorialnym. To znaczy, powiat to

nie tylko określona struktura administracyjna, która obejmuje swoje określone zadania, ale również przestrzeń w której żyjemy. Dlatego też, w strategii zawarte są przedsięwzięcia i zadania, które promują rozwój powiatu. Dodał, że rozwój powiatu nie byłby możliwy bez sięgnięcia zasobów i bez współpracy z ważnymi podmiotami – przedsiębiorcami, organizacjami przedsiębiorców i organizacjami pozarządowymi.

Dyrektor w Powiatowej Izbie Gospodarczej w Legionowie Pani Krystyna Reszka powiedziała, że PIG zrzesza przedsiębiorców z terenu Powiatu Legionowskiego, ale do PIG mogą przystępować również przedsiębiorcy spoza powiatu. Dodała, że w trakcie pandemii był trudny czas, również dla przedsiębiorców. Nadmieniła, że jesienią ubiegłego roku PIG uruchomiła doradztwo restrukturyzacyjne, które polegało na pomocy przedsiębiorcom, borykającymi się z różnymi problemami wywołanymi pandemią.

Kolejno nadmieniła, że PIG głównie współpracuje z różnymi instytucjami – np. PCIS-em, PUP w Legionowie.

Następnie głos zabrał Starszy Cechu Powiatowego Cechu Rzemiosł Różnych i Małej Przedsiębiorczości w Legionowie Pan Stefan Marciniak powiedział, który powiedział, że do Cechu należą przede wszystkim przedsiębiorcy, którzy szkolą uczniów szkół zawodowych. Dodał, że pandemia spowodowała, że część zakładów została zlikwidowana. Nadmienił, że teraz brakuje młodych ludzi zarówno do pracy, jak i kształcenia. Nadmienił, że młodzi ludzie, którzy prowadzą jakieś zakłady usługowe mają trudności z prowadzeniem działalności i dlatego rezygnują. Mają też wpływ na to, problemy z załatwianiem dokumentacji urzędniczej.

Pani Krystyna Reszka dodała, że nie każdy przedsiębiorca może przyjąć ucznia, ponieważ musi on mieć wśród swoich pracowników, która posiada przeszkolenie pedagogiczne.

Instruktor warsztatu administracyjno – biurowego, główny specjalista ds. administracji w Powiatowym Centrum Integracji Społecznej w Legionowie

Pani Sylwia Podgórna powiedziała, że takie kursy odbywają się on-line, więc zdobycie takich uprawnień nie jest trudne.

Pan Stefan Marciniak dodał, że zrobienie takiego kursu to również są koszty.

Pan Rafał Tyszkiewicz p.o. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Legionowie powiedział, że jeżeli pracodawcy byliby zainteresowani takim kursem, to mogą zwrócić się do Urzędu Pracy o sfinansowanie tego szkolenia w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Przewodniczący komisji podziękował za wprowadzenie do tematu i zaproponował dyskusję, w której kolejno udział wzięli.

Pani Aleksandra Bednarek zapytała, w jaki sposób można zachęcić pracodawców, aby chcieli przyjmować uczniów?

Kolejno zapytała, co przedsiębiorca zyskuje będąc uczestnikiem Izby Gospodarczej?

Pan Stefan Marciniak powiedział, że zarówno Cech jak i Izba Gospodarcza nie mają nic do zaoferowania przedsiębiorcom.

Pani Aleksandra Bednarek zapytała, czego Cech mógłby oczekiwać od przedstawicieli powiatu, aby jakąś pomoc mógł zaoferować dla przedsiębiorców i zachęcić ich do przyuczania uczniów do zawodu?

Pan Stefan Marciniak powiedział, że zaproponował Staroście Legionowskiemu, aby zorganizować spotkanie z rzemieślnikami. Takie spotkanie się odbyło, zostały na nim wręczone podziękowania rzemieślnikom.

Pani Krystyna Reszka powiedziała, że Izba Gospodarcza pełni trochę inną rolę, niż Cech Rzemiosł, który jest pośrednikiem między szkołami, a pracodawcami dla praktyk uczniowskich. Natomiast Izba Gospodarcza jest takim samorządem gospodarczym i reprezentuje przedsiębiorców, których zrzesza, przed samorządem lokalnym oraz działa na ich potrzeby. Więc jeżeli organizowane są jakieś szkolenia, to takie o jakie proszą przedsiębiorcy. Są zainteresowani szkoleniami związanymi z wprowadzanymi zmianami w podatkach, ZUS-ie. Dodała, że Izba Legionowska jest w strukturach Krajowej Izby Gospodarczej. Nadmieniła, że na terenie powiatu zrzeszone są zarówno bardzo duże firmy, ale te małe również. Dodał, że Izba Gospodarcza organizowała również kurs pedagogiczny, ponieważ przedsiębiorcy zgłosili takie zapotrzebowanie.

Pani Aleksandra Bednarek zapytała, ile Powiatowa Izba Gospodarcza zrzesza członków?

Pani Krystyna Reszka odpowiedziała, że ok 70 przedsiębiorców. Dodała, że PIG utrzymuje się ze składek członkowskich.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że jest zaskoczony tym, że przedsiębiorcy mają problemy z załatwieniem spraw w urzędach? Słyszy taką opinię pierwszy raz. W jego ocenie w urzędach jest teraz łatwo załatwić sprawę, urzędnicy nie stawiają dużych barier.

Pan Stefan Marciniak powiedział, że jak on idzie do urzędu, to też nie ma problemu z załatwieniem sprawy, ale przedsiębiorcy zgłaszają takie problemy.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że bardzo dobrze się rozwijają Koła Gospodyń Wiejskich, które prężnie działają.

Pan Michał Stalmach powiedział, że Strategia Rozwoju Powiatu Legionowskiego opiera się na współpracy. Dodał, że z problemów, które zostały wskazane, na pierwszy plan wysuwa się brak wsparcia instytucjonalnego. Chodzi o to, aby był ktoś, kto będzie mógł wspomóc zarówno osoby zrzeszone w Cechu, np. w kontekście przeprowadzania szkoleń, nadawania uprawnień, ale wskazane jest również wsparcie instytucjonalne przedsiębiorców, którzy zatrudniają uczniów. Mogą np. poprzez udział w szkoleniach, w przestrzeni coworkingowej, nauczyć się współpracy z urzędami. Pan Michał Stalmach powiedział, że za chwilę będzie nowa perspektywa finansowa Unii Europejskiej 2021 – 2027, w której Fundusze Europejskie dla Mazowsza dają możliwość realizacji projektów związanych ze szkolnictwem zawodowym oraz współpracę pomiędzy poszczególnymi sektorami. Należy próbować zaangażować w projekty i osoby z Cechu i przedsiębiorców zrzeszonych w PIG, którzy we współpracy z samorządami mogą znaleźć taką platformę porozumienia. Nadmienił, że w Cechu zrzeszeni są inni przedsiębiorcy niż w PIG. Dodał, że przedsiębiorcy zrzeszeni w Cechu, mają często problem w wypełnianiu wszystkich dokumentów. Taki przedsiębiorca w przypadku realizacji projektu z zakresu małej i średniej przedsiębiorczości, w przypadku

projektów unijnych, mógłby pewnie w wielu przypadkach skorzystać z tego, ale biurokracja jest tak duża, że ma z tym problem. Dlatego taka forma współpracy byłaby pomocna.

Pan Grzegorz Zbroch odniósł się do wypowiedzi przedmówcy odnośnie środków europejskich. Dodał, że dobrze by było, gdyby Cech i Izba Gospodarcza współuczestniczyli w projektach z Funduszy Europejskich. Nadmienił, że jako przedsiębiorca chciałby powiedzieć, że zarówno Izba Gospodarcza, jak i Cech powinni być finansowani w 75 % z budżetu państwa, a w 25 % ze składek członkowskich. Wtedy nie mieli by problemu ze środkami na swoje działania i pomoc przedsiębiorcom.

Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że należy popracować nad nową formą współpracy i odnaleźć się w obecnych czasach, w których dominuje internet i media społecznościowe. W ocenie Radnej, warto przedsiębiorców, członków Cechu edukować i uświadamiać w tym zakresie. Dodała, że może warto zorganizować szkolenie nie tylko z pozyskiwania funduszy i nie tylko unijnych na różne działalności. Takie szkolenie można zorganizować również w formie on-line.

Pan Rafał Tyszkiewicz powiedział, że również specjaliści z PUP w Legionowie z zakresu dotacji, szkoleń, mogą spotkać się z przedstawicielami pracodawców i wyjaśnić wszelkie wątpliwości związane z określoną tematyką.

Pan Zbigniew Garbaczewski powiedział, że chciałby nawiązać do dotacji udzielanych przedsiębiorcom, którzy „odbijają się od urzędników”. Dodał, że na Zachodzie Europy jak przedsiębiorca chce otrzymać dotacje, to urząd podpowiada i pomaga, a w Polsce przedsiębiorca jest petentem, który musi sam wypełniać całą dokumentację. A nie każdy przedsiębiorca potrafi sam to zrobić.

Pan Stefan Marciniak powiedział, że utrudnieniem jest również to, że bardzo często zmienia się prawo w zakresie działalności.

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że kilkanaście lat pracował w ARiMR i tam są pośrednicy, którzy załatwiają za klientów różne sprawy, którzy świadczą takie usługi, ponieważ są w tym wyspecjalizowani. Dlatego jeżeli jest jakiś problem, to powinien go rozwiązać ktoś, kto się na tym zna. Powiedział, że również uważa, że takie stowarzyszenia powinny być dofinansowywane przez państwo w dużej części.

Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego komisji, żeby Rząd się tym zainteresował. Nadmienił, że wspomniał wcześniej o Kołach Gospodyń Wiejskich, ponieważ otrzymały one pieniądze z funduszy.

Pani Krystyna Reszka powiedziała, że Prezes PIG w Legionowie uważa, że przynależność do Izb Gospodarczych powinna być obligatoryjna .

Pani Sylwia Podgórna zwróciła uwagę, że CIS w Legionowie wchodzi w układy partnerskie z różnymi instytucjami.

Pan Zbigniew Garbaczewski, zaznaczył, że nie były wykorzystywane szkolenia, które były organizowane przez Urząd Pracy, Powiatową Izbę Gospodarczą, w tygodniu, w godzinach pracy, ponieważ przedsiębiorcy w tym czasie pracują i nie mają czasu uczestniczyć

w szkoleniach. W jego ocenie takie szkolenia powinny być organizowane albo w godzinach wieczornych, albo w weekendy.

W odpowiedzi Pani Krystyna Reszka wskazała, że przedsiębiorcy mają podzielone zdania, dotyczące tego, kiedy szkolenia powinny się odbywać.

Podsumowując Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że chciałaby, aby posiedzenie komisji zakończyło się podjęciem konkretnych decyzji odnośnie współpracy z Izbą i innymi instytucjami. Zaproponowała, aby w formie np. wniosku ustalić termin następnego spotkania Radnych i np. pracowników PUP i podjąć decyzję odnośnie propozycji konkretnych szkoleń.

Przewodniczący komisji zgodził się z przedmówczynią. Zaproponował opracowanie i przyjęcie wniosku na następnym posiedzeniu komisji.

Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że rozmawiając o współpracy międzysektorowej, należy wziąć pod uwagę również współpracę z organizacjami pozarządowymi. Zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych w Starostwie Powiatowym w Legionowie o omówienie zagadnienia.

Pan Mirosław Pachulski powiedział, że jeżeli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi to ma ona wielowątkowy wymiar. Dodał, że na Sesji Rady Powiatu w Legionowie, która odbędzie się w maju, zostanie przedstawione szczegółowe sprawozdanie w tym zakresie. Dodał, że jeżeli chodzi o powiat, to poza Wydziałem Spraw Społecznych, również promocja, kultura oraz sprawy związane z bezpieczeństwem i Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie. Obejmują zadania zlecone głównie dla PCPR w Legionowie, ale również zadania, które są wspierane przez Zarząd Powiatu w Legionowie. Nadmienił, że Wydział Spraw Społecznych realizuje program senioralny. W ubiegłym roku realizowane były również tematy związane z solidarnością pokoleń, ze zdrowiem, sportem, dotyczące aktywności fizycznej wśród seniorów. Dodał, że wspomagani są również kombatancki i osoby samotne. Prowadzone są również zadania na rzecz osób niepełnosprawnych oraz punkty nieodpłatnej pomocy prawnej. Wspierane są również kluby sportowe, stowarzyszenia i fundacje sportowe, wręczane są również stypendia dla sportowców i trenerów.

Pan Mirosław Pachulski powiedział, że jeżeli ktoś ma jakieś pomysły na współpracę, to prosi o ich przedstawienie.

Przewodniczący komisji podziękował za omówienie i zaproponował dyskusję, w której kolejno udział wzięli.

Pani Aleksandra Bednarek zapytała, czy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi, PIG i Cech współpracują?

Pani Krystyna Reszka powiedziała, że PIG w Legionowie działa na wielu płaszczyznach, nie tylko biznesowych. Dodała, że obecnie realizowany jest projekt ze Stowarzyszeniem Pomocy Potrzebującym Nadzieja i z Uniwersytetem Trzeciego Wieku. Nadmieniła, że będzie również wykonywana Legionowska Karta Seniora.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń, Pan Grzegorz Kubalski przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

4. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.

Przewodniczący komisji powiedział, że żadna z uchwał przewidzianych do rozpatrzenia na najbliższej Sesji Rady Powiatu w Legionowie nie jest w kompetencji Komisji Rozwoju.

5. Planowana inwestycja kolejowa „Zwiększenie przepustowości na odcinku Warszawa Wschodnia – Nasielsk (Kątne/Świercze)”, a Powiat Legionowski – dyskusja.

Przewodniczący komisji zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Strategii, Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy o przedstawienie wariantów inwestycji kolejowej „Zwiększenie przepustowości na odcinku Warszawa Wschodnia – Nasielsk (Kątne/Świercze)”.

Pan Michał Stalmach zaprezentował proponowany wariant numer 4 – stanowi **załącznik nr 3** oraz wariant numer 6 – stanowi **załącznik nr 4**.

Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że temat był omawiany na różnych spotkaniach, przede wszystkim w gminach powiatu. Przedstawiciele rad gmin Wieliszewa, Legionowa i Jabłonny podpisali stanowisko sprzeciwiające się zarówno pierwszemu jak i drugiemu przebiegowi kolei, wskazując jako niezbędne, jedyne, akceptowalne poszerzenie pasa torowego w dotychczasowym przebiegu.

Sołtys Kałuszyna Pan Leszek Kleina powiedział, że mieszkańcy Gminy Wieliszew są przeciwni zarówno wariantowi nr 4, jak i nr 6, ponieważ krzywdzi to dorobek i pracę ludzi na terenie planowanej kolei szybkiego ruchu. W ocenie mieszkańców dopuszczalny jest ewentualnie wariant nr 7.

W uzupełnieniu wypowiedzi, Pani Angelika Pasek – Gilarska zaznaczyła, że każda z tych propozycji, zarówno korytarz nr 4 jak i nr 6, jest szkodliwa dla mieszkańców i przyrody Gminy Wieliszew. Dodała, że wariant nr 4 nie uwzględnia osiedli mieszkaniowych, które powstały przez ostatnie 7 lat. Nadmieniła, że liczba osób, które uczestniczyły w konsultacjach w Gminie Wieliszew w tej sprawie, wskazuje, że nie ma zgody społecznej na tą inwestycję. Jest w mieszkańcach duża wola walki, aby nie doszło do jej realizacji. Nadmieniła, że mieszkańcy nie są przeciwni rozwojowi, ale chcieliby aby był brany pod uwagę wariant nr 7, zwłaszcza że Nowy Dwór Maz. wyraża na to zgodę. Pani Angelika Pasek – Gilarska powiedziała, iż wie, że powiat podejmował stanowisko w tej sprawie, zapytała czemu tylko część Radnych podpisała się pod petycją w tej sprawie. Dodała, że mieszkańcy liczą na to, że Radni Powiatowi będą wspierać mieszkańców w tej walce.

Pan Artur Sieradzki reprezentujący Sołectwo Krubin dodał, że w Krubinie co najmniej 8 rodzin wielopokoleniowych czeka całkowite wysiedlenie. Dodał, że zwraca się do Radnych o pomoc i wsparcie w tej trudnej i nierównej walce. Nadmienił, że mieszkańcy uczestniczyli w różnych konsultacjach. Na konsultacjach w Nowym Dworze Maz. Prezes PKP powiedziała wprost, że otrzymali oni wytyczne, że kolej ma przebiegać po nowym torze. A nikt nie potrafi odpowiedzieć na pytanie dlaczego.

Nadmienił, że projektanci pracują na nieaktualnych mapach. Z tych projektów wynika, że wiele rodzin nie będzie miało dojazdu do głównej drogi, a inne drogi nie są tam zaplanowane. Wiele rodzin nie będzie miało dostępu do wyjazdu ze swojej działki. Dodał, że mieszkańcy otrzymali informację, iż będzie to uwzględniane w dalszej fazie projektu. Kolejno nadmienił, że jest wiele niewiadomych i pytań, na które mieszkańcy nie otrzymują odpowiedzi.

Kolejno dodał, że cmentarz w Krubinie zostałby odcięty dla mieszkańców, szczególnie dla starszych osób, ponieważ został tam zaplanowany wiadukt i żadnego innego przejścia. Będzie również utrudniony dostęp do kościoła w Janówku, oraz dostęp do Szkoły Podstawowej i Przedszkola Samorządowego w Janówku. Problem będzie dotyczył również Straży Pożarnych, ponieważ będą miały utrudniony dostęp w razie pożaru w obydwu miejscowościach. Góra i Janówek zostałyby wtedy po prostu odcięte od gminy. Dodał, że obydwa warianty są szkodliwe również przyrodniczo. Zaapelował, aby wszyscy Radni stanęli po stronie mieszkańców Gminy Wieliszew.

Pan Bartłomiej Trzaskoma powiedział, że PKP z tym projektem spóźniło się jakieś 20 lat, kiedy nie było jeszcze tak dużej zabudowy w gminie, a teraz tak na prawdę nie ma dobrego miejsca na nowy tor kolejowy. Dodał, że w ocenie mieszkańców wystarczy dobudować jeden lub dwa tory w śladzie wariantu 7 i to wystarczy.

Sołtys Kałuszyna zwrócił się również z prośbą, aby Radni poparli stanowisko mieszkańców Gminy Wieliszew w tej sprawie.

Pani Izabela Kownacka również poprosiła o wsparcie petycji mieszkańców Gminy Wieliszew. Złożyła podziękowanie dla 15 Radnych Rady Powiatu w Legionowie, którzy już podpisali to stanowisko.

Pan Grzegorz Zbroch powiedział, że jego zdaniem powinien być realizowany wariant nr 7.

Przewodniczący komisji podziękował za wprowadzenie do tematu i zaproponował dyskusję, w której kolejno udział wzięli.

Pani Aleksandra Bednarek powiedziała, że złożyła podpis pod petycją mieszkańców Gminy Wieliszew. Ale uważa, iż te nowe linie do niczego nie są potrzebne i wcale nie jest za rozwojem kolei w ten sposób, ponieważ przyspieszenie dojazdu o 7 minut do Gdańska w ocenie Radnej nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia. Tym bardziej, że te pociągi mają nie mieć przystanku w Legionowie, czyli nie będzie obsługiwał mieszkańców powiatu. Wyraziła nadzieję, że ta inwestycja w ogóle nie dojdzie do skutku.

Pan Zbigniew Garbaczewski powiedział, że był na konsultacjach w Jabłonie i tam zostało powiedziane, że tak na prawdę projekt jeszcze nie istnieje. Mieszkańcy denerwują się całą tą sytuacją, a tak na prawdę nie ma jeszcze ostatecznej decyzji. Dodał, że podpisał petycję mieszkańców Gminy Wieliszew.

Pani Angelika Pasek – Gilarska zapytała, dlaczego nie wszyscy Radni Rady Powiatu w Legionowie podpisali petycję mieszkańców Gminy Wieliszew?

Pan Wiesław Smoczyński powiedział, że on nie podpisał i nie podpisze. Poprosił, aby przedstawiciele mieszkańców Gminy Wieliszew nie uprawiali terroryzmu. Dodał, że jest Radnym z Gminy Nieporęt, a ten temat nie dotyczy Gminy Nieporęt. Nadmienił, że rozumie problemy mieszkańców Gminy Wieliszew. Nadmienił, że Radny ma wolną wolę w podejmowaniu decyzji i głosowaniu. Dodał, że kraj musi się rozwijać, a o on nie będzie głosował ani za, ani przeciw.

Pani Angelika Pasek – Gilarska powiedziała, że zgadza się, że kraj musi się rozwijać, ale jej zdaniem kraj rozwija się, ale przede wszystkim w małych społecznościach lokalnych.

Pan Grzegorz Zbroch powiedział, że również uważa, że nie należy wymuszać na Radnych głosowania w jakikolwiek sposób.

Pan Artur Sieradzki powiedział, że przedstawiany projekt torów kolejowych, spowoduje, że pociąg będzie jechał o 7 minut szybciej. Zapytał, czy to jest rozwój? Jego zdaniem nie.

Pan Grzegorz Kubalski powiedział, że również jest jednym z Radnych Rady Powiatu w Legionowie, który nie podpisał i nie podpisze stanowiska mieszkańców Gminy Wieliszew. Dlatego, że przedstawione stanowisko nie mówi prawdy. Nadmienił, że gdyby stanowisko było przeciw poprowadzeniu i modernizacji jakiegokolwiek linii kolejowej na terenie Gminy Wieliszew, co oznaczałoby, że mieszkańcy nie chcą transportu kolejowego na terenie gminy, natomiast przedstawione stanowisko mówi o tym, że mieszkańcy sprzeciwiają się przebiegowi korytarza numer 4 i 6, a w zamian za to nalegają na wykonanie korytarza nr 7. Dodał, że zarówno PKP, jak i firma, która została wybrana do przeprowadzenia postępowania nie posiada zdolności dyskusyjnych z ludźmi, poszukiwania kompromisów i wyjaśniania dlaczego konkretne rzeczy są w ogóle realizowane.

Kolejno powiedział, że zgodnie ze stanowiskiem mieszkańców Gminy Wieliszew, proponowane jest poprowadzenie linii po dotychczasowym przebiegu. Oznacza to, że problem Gminy Wieliszew jest rozwiązany, ale problem wyburzenia budynków w miejscowości Chotomów rozwiązany nie jest, bo dobudowanie torów w takiej liczbie, która jest proponowana będzie wymagał wyburzeń budynków w tym właśnie miejscu. Nadmienił, że stanowisko, które rozwiązuje problem w jednym miejscu, pozostawiając go w innym jest kłopotem.

Pan Artur Sieradzki zaproponował, że być może przedstawiciele powiatu, powinni spotkać się z przedstawicielami gmin i spróbować wypracować jedno wspólne stanowisko, takie które będzie dobre dla mieszkańców Wieliszewa, Jabłonny i poszczególnych miejscowości.

Pani Aleksandra Bednarek złożyła wniosek, aby zorganizować spotkanie z przedstawicielami gmin w tej sprawie.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń w dyskusji, Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad

6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący komisji powiedział, że do protokołu nie zgłoszono żadnych uwag. Zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi. Nikt z obecnych Radnych nie zgłosił. Pan Grzegorz Kubalski przystąpił do procedury głosowania. Wynik głosowania:

6 głosów za, przy braku głosów wstrzymujących i przeciwnych.

Przewodniczący komisji potwierdził, że protokół nr 3/2023 z posiedzenia Komisji Rozwoju w dniu 22 marca 2023 r. został przyjęty.

7. Wolne wnioski.

Pani Izabela Kownacka zapytała o przewidywany termin rozpoczęcia realizacji inwestycji na ul. Suwalnej w Legionowie?

8. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji zamknął Przewodniczący Komisji Rozwoju Pan Grzegorz Kubalski.

Przewodniczący Komisji Rozwoju

Grzegorz Kubalski

Protokół sporządziła Agata Szraga