

**UCHWAŁA NR/LIII/2023
RADY POWIATU W LEGIONOWIE**

z dnia 26 czerwca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na p.o. Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im.
Marii Konopnickiej w Legionowie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.²⁾) Rada Powiatu w Legionowie uchwala co następuje:

§ 1.

1. Rada Powiatu w Legionowie postanawia uznać skargę na p.o. Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Legionowie za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Legionowie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Leszek Smuniewski

1) zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 572
2) zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 803

„Uzgodniono pod względem prawnym”
Projekt



Uzasadnienie do uchwały Nr/LIII/2023
Rady Powiatu w Legionowie
z dnia 26 czerwca 2023 r.

W dniu 11 maja 2023 roku do Rady Powiatu w Legionowie wpłynęła skarga Pani na postępowanie p.o. Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Legionowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu nr 3 w dniu 12 czerwca 2023 r. po zapoznaniu się z treścią w/w skargi wraz z obszerną dokumentacją korespondencji załączoną przez skarżącą, opinią Radcy Prawnego (nr ZRP.074.33.2023 z dnia 15 maja 2023 r.) oraz ustosunkowaniem się pismem z dnia 1.06.2023 r. do w/w skargi przez Dyрекcję Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Legionowie, uznała, iż skarga jest bezzasadna.

Skarżąca zarzuca dyrektorowi szkoły szereg nieprawidłowości przy rozpatrywaniu skargi złożonej na nią przez rodziców.

1. Niepoinformowanie skarżącej jako nauczyciela o skardze rodziców uczniów jednej z klas z dnia 28.03.2023 r., braku możliwości ustosunkowania się przez nią do ww. skargi oraz niepoinformowanie jej o przeprowadzonym przez dyrektora szkoły i wicedyrektorów spotkaniu z rodzicami uczniów tej klasy w dniu 29.03.2023 r.

2. Braku ochrony nauczyciela jako funkcjonariusza publicznego przez dyrektora szkoły (zgodnie z art. 63 Karty Nauczyciela).

3. Nieudzielenie pełnej odpowiedzi na pismo złożone przez skarżącą do dyrektora szkoły z dnia 20.04.2023 r. poprzez nieudostępnienie kserokopii dokumentów: Instrukcji Kancelaryjnej, skargi rodziców oraz notatki sporządzonej przez wicedyrektora szkoły w trakcie spotkania z rodzicami.

4. Udzielenie niesatysfakcjonującej i zawierającej nieprawdziwe treści odpowiedzi w piśmie z dnia 04.05.2023 r. na pismo skarżącej z dnia 21.04.2023 r.

Ad. 1

W opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji Dyrektor szkoły, po otrzymaniu niepokojącego pisma od rodziców z wnioskiem o zmianę nauczyciela i wychowawcy, podjął działania mające na celu zbadanie sytuacji panującej w klasie. W związku z tym, spotkał się z rodzicami, a także przeprowadził ankietę sondującą, mającą na celu zdiagnozowanie zaangażowania, poziomu współpracy oraz relacji występujących pomiędzy uczniami a wychowawcą klasy. Dyrektor również poinformował o całej sytuacji skarżącą, udostępniając jej do wglądu wszystkie dokumenty.

Po analizie wszystkich materiałów oraz relacji stron, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uważa, że Dyrektor szkoły działała prawidłowo oraz w zakresie zgodnym z przysługującymi jej kompetencjami.

Ad. 2

Art. 63 Karty Nauczyciela, na który w skardze powołała się skarżąca, mówi, że „Organ prowadzący szkołę i dyrektor szkoły są obowiązani z urzędu występować w obronie nauczyciela, gdy ustalone dla nauczyciela uprawnienia zostaną naruszone”. W ocenie Komisji popartej opinią Radcy Prawnego prośba rodziców, którzy źle oceniają pracę nauczyciela jako wychowawcy i wnoszą podanie o jego zmianę do dyrektora, nie nosi znamion przestępstwa, które wymagałoby ochrony tego nauczyciela jako funkcjonariusza publicznego przez Dyrektora szkoły.

Ad. 3

Dokumenty, o których udostępnienie wystąpiła skarżąca pismem z dnia 20.04.2023 r. (pisma rodziców z dnia 28.03.2023 r. oraz protokołu ze spotkania z rodzicami z dnia 29.03.2023 r.), w ocenie Komisji popartej opinią Radcy Prawnego nie mieszczą się w pojęciu informacji publicznej.

Jednocześnie w związku z tym, że nie została udzielona odpowiedź na prośbę zawartą w piśmie z dnia 20.04.2023 r. dotyczącą udostępnienia Instrukcji Kancelaryjnej obowiązującej w szkole, Komisji Skarg Wniosków i Petycji zaleca, by organ prowadzący zobligował Dyrektora szkoły do uzupełnienia tej informacji.

Ad.4

W związku z zasadniczą rozbieżnością stanowisk stron w piśmie skarżącej z dnia 21.04.2023 r. i odpowiedzi Dyrektora na nie w piśmie z dnia 04.05.2023 r., przedstawiających okoliczności rozmowy z dnia 14.04.2023 r., Komisji Skarg, Wniosków i Petycji trudno jest rzetelnie ocenić stan faktyczny przebiegu tego spotkania. Wymagałoby to przeprowadzenia postępowania dowodowego - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie posiada takich kompetencji.

Podsumowując powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skargę na działanie Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Legionowie uznała za bezzasadną.

Rada Powiatu działając na podstawie art. 238 § 1 kpa poucza o treści art. 239 kpa, który stanowi, że „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.