

**UCHWAŁA NR/III/2019
RADY POWIATU LEGIONOWSKIEGO**

z dnia 24 stycznia 2019 r.

**w sprawie skargi Pana Józefa Szmigielskiego na działanie Starosty
Legionowskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.)¹⁾ oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.)²⁾, Rada Powiatu w Legionowie uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznać skargę Pana Józefa Szmigielskiego na działalność Starosty Legionowskiego za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Leszek Smuniewski

¹⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, 1349, 1432 i poz. 2500

²⁾ zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszona została w Dz. U. z 2018 r. poz. 1629

"uzgodniono pod względem prawnym"

RADCA PRAWNY


- Julia Arsanowicz - Zienkiewicz

Uzasadnienie do uchwały Nr/III/2019

Rady Powiatu Legionowskiego

z dnia 24 stycznia 2019 r.

W dniach 20 listopada 2018 r. i 28 grudnia 2018 r. do Rady Powiatu w Legionowie wpłynęły drogą elektroniczną skargi Pana Józefa Szmigielskiego na działania Starosty Legionowskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2019 r. po wnikliwym zapoznaniu się z treścią skarg oraz wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Architektury w Starostwie Powiatowym w Legionowie, uznała skargi za bezzasadne.

W przedmiotowej sprawie, w dniu 9 listopada 2015 r. inwestor – Miasto i Gmina Serock, z siedzibą w Serocku, przy ul. Rynek 21, dokonał zgłoszenia robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynku Zespołu Szkół w Zegrzu w zakresie wymiany pokrycia dachu, stolarki okiennej i drzwiowej, montażu ogniw fotowoltaicznych o mocy 40 KW oraz remontu instalacji c.o., wod-kan, elektrycznej, sali gimnastycznej, sanitariatów i pomieszczeń po wykonanych remontach instalacyjnych, na terenie działki nr 111/4 w obrębie nr 11 Jadwisin, gmina Serock.

Zgodnie z ogólną zasadą sformułowaną w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 t.j.), roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31.

Zarówno w literaturze jak i orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślany jest fakt, iż poprzez ustanowienie art. 29-31 w/w ustawy ustawodawca przewidział wyjątki, które są jedynymi odstępstwami od wskazanej wyżej reguły. Wyjątki te mają charakter katalogu zamkniętego i niedopuszczalne jest stosowanie w tym zakresie wykładni rozszerzającej.

Stosownie do treści zawartej w art. 29 ust. 2 pkt 4 pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na dociepleniu budynków o wysokości do 25 m. Zgodnie zaś z treścią art. 30 ust. 1 pkt 2c zgłoszenia właściwemu organowi wymaga docieplenie budynków o wysokości powyżej 12 m i nie wyższych niż 25 m.

Wolą ustawodawcy wszelkie roboty budowlane związane z dociepleniem (termomodernizacją) budynków o wysokości do 12 m zostały zwolnione z obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Zamysł ustawodawcy, aby część wskazanych wyżej robót budowlanych, które wymagają ograniczonego nadzoru z punktu widzenia interesu publicznego, mogła być realizowana na podstawie zgłoszenia, miał na celu doprowadzenie do uproszczenia, a zarazem przyśpieszenia procesu budowlanego ze względu na brak potrzeby akceptacji zgłoszenia tych robót w formie decyzji administracyjnej właściwego organu. Wyrazem tego jest krótki, zaledwie 30-dniowy, termin dla organu przyjmującego zgłoszenie do wniesienia w formie decyzji administracyjnej sprzeciwu, i to tylko w razie zaistnienia ściśle określonych w ustawie przesłanek (por. wyrok NSA z dnia 6 marca 2009 r., II OSK 307/08, LEX nr 530044). Poza tym roboty budowlane realizowane na podstawie zgłoszenia należą zazwyczaj do robót o mniejszym znaczeniu, skomplikowaniu i wpływie na otoczenie niż te, które są objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy Prawo budowlane w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia.

Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w rozumieniu art. 3 pkt. 11, oraz w zależności od potrzeb odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami. W ten sposób ustawodawca doprecyzował wymagania formalne związane ze zgłoszeniem wykonywania robót i obiektów budowlanych, które uzasadnione są chęcią uniknięcia nieprawidłowości w działaniu organów stosujących przepisy, na których wymogi te się opierają (J. Siegień, *Prawo budowlane. Komentarz*, Warszawa 2002, s. 200). Użyte w tym przepisie sformułowanie „w zależności od potrzeb” nie oznacza, że wymóg dołączenia do zgłoszenia odpowiednich szkiców lub rysunków powstanie zawsze, gdy zażąda tego organ. Swobodę, a zwłaszcza dowolność takiego uznania ogranicza wymóg odwołania się do wiedzy technicznej przy dokonywaniu oceny w tym zakresie. Organ ten będzie również oceniał, czy dostarczone szkice lub rysunki są właściwe, ponieważ zagadnienie to zostało poddane uznaniu administracyjnemu przez użycie wyrazu „odpowiednie”. Nie muszą być one przy tym sporządzone w odpowiedniej formie, w szczególności przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane. W zależności od charakteru i rodzaju inwestycji organ może określić także inne wymogi niż te, które zostały wymienione w omawianym przepisie. Celem bowiem postępowania w sprawie zgłoszenia jest ustalenie przez organ, czy zamierzone budowa lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom prawa i mogą być realizowane czy też powinien on nie dopuścić do ich realizacji. Dlatego też składany przez inwestora wniosek powinien zawierać dane (informacje) o planowanej inwestycji w zakresie umożliwiającym ich skonfrontowanie z przepisami technicznymi oraz dokonanie oceny, czy zamierzenie jest zgodne z prawem (por.: wyrok NSA z 14.01.2011 r., II OSK 2075/09, LEX nr 953026; wyrok WSA w Warszawie z 17.01.2008 r., VII SA/Wa 1697/07, LEX nr 510744). Należy mieć na uwadze to, że użycie przez ustawodawcę terminów „szkice” i „rysunki” wyklucza obowiązek przedstawiania organowi projektu budowlanego czy też jakichkolwiek opinii technicznych sporządzonych przez uprawnionego projektanta.

W przedmiotowej sprawie, na podstawie dokumentacji, o której mowa w art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 j.t.), tutejszy organ administracji architektoniczno-budowlanej uznał, iż zamierzone roboty budowlane odpowiadają wymaganiom prawa i w ustawowym terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia Starosta Legionowski przyjął zgłoszenie wykonania w/w robót budowlanych bez uwag i nie wniósł sprzeciwu, w drodze decyzji.

Na etapie oceny dokumentacji załączonej do zgłoszenia robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynku Zespołu Szkół w Zegrzu w zakresie wymiany pokrycia dachu, stolarki okiennej i drzwiowej, montażu ogniw fotowoltaicznych o mocy 40 KW oraz remontu instalacji c.o., wod-kan, elektrycznej, sali gimnastycznej, sanitariatów i pomieszczeń po wykonanych remontach instalacyjnych, na terenie działki nr 111/4 w obrębie nr 11 Jadwisin, gmina Serock pracownicy Starostwa Powiatowego w Legionowie działali zgodnie ze swoimi kompetencjami w granicach prawa dokładając wszelkiej staranności w ocenie materiału dowodowego, nie naruszając zasad określonych przepisami prawa.

Rada Powiatu działając na podstawie art. 238 § 1 kpa poucza o treści art. 239 kpa, który stanowi, że „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko w odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.