**Protokół z posiedzenia**

**XII sesji zwyczajnej**

**VI kadencji Rady Powiatu w Legionowie**

**z dnia 25 listopada 2019 r.**

**WAK.0002.10.2019**

XII sesja Rady Powiatu w Legionowie odbyła się 25 listopada 2019 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Legionowie.

Obrady rozpoczęto o godzinie 11.00 i zakończono o godzinie 13.56 tego samego dnia.

**1. Otwarcie obrad.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu w Legionowie Leszek Smuniewski witając radnych, gości oraz pozostałych uczestników obrad.

W obradach wzięło udział 22 radnych.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Obecni:

1. Aleksandra Bednarek

2. Piotr Choroś

3. Przemysław Cichocki

4. Zenon Durka  
5. Anna Gajewska

6. Zbigniew Garbaczewski  
7. Mirosław Kado

8. Michał Kobrzyński

9. Izabela Kownacka

10. Grzegorz Kubalski

11. Zenon Kuska

12. Janusz Majewski

13. Konrad Michalski

14. Agnieszka Powała

15. Leszek Smuniewski

16. Sylwester Sokolnicki

17. Artur Stankiewicz

18. Jacek Szczepański

19. Mariusz Śledziewski

20. Tomasz Talarski

21. Robert Wróbel

22. Grzegorz Zbroch

Na podstawie listy obecności radnych, Przewodniczący stwierdził wymagane kworum.

Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski poinformował zebranych, że „*na mocy art. 15 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu Legionowskiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w BIP Powiatu Legionowskiego oraz na stronie internetowej Powiatu Legionowskiego. Tablica informacyjna usytuowana jest przed wejściem do Sali obrad. Jeśli Państwa obecność na sesji Rady Powiatu nie jest związana z wykonywaniem obowiązków służbowych i nie życzą sobie Państwo aby ich wypowiedzi lub wizerunek zostały utrwalone, uprzejmie proszę o opuszczenie sali obrad”.*

**2. Informacja o porządku obrad.**

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie.
4. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu i informacje Starosty Legionowskiego.
5. Informacja na temat zaawansowania prac i stopnia realizacji inwestycji: budowa szpitala w Legionowie, rozbudowa drogi krajowej nr 61, rewitalizacja linii kolejowej Wieliszew - Zegrze.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 22/III/2019 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2019.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2019-2035.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powierzenia Powiatowi Legionowskiemu niektórych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powołania Kapituły do opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Powiatu Legionowskiego.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2020 r.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom lub placówkom oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Legionowski.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 43/V/2019 z dnia 28 marca 2019 roku w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat na rzecz osób niepełnosprawnych, finansowanych lub dofinansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na te zadania.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Pauliny Frąckiewicz.
17. Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu.
18. Wolne wnioski i oświadczenia.
19. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady poinformował, że do projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 22/III/2019 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2019 Zarząd Powiatu zaproponował autopoprawkę.

Na pytanie radnego Tomasza Talarskiego czy do pkt. 5 porządku obrad zaproszeni zostali goście, Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest zaproszony jeden gość, a szczegółowe informacje przedstawi Starosta.

Porządek obrad został ustalony.

**3. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie.**

Przewodniczący Rady przekazał następujące informacje:

- z uwagi na bezpieczeństwo niezbędne jest, by radni korzystali z konta mailowego wygenerowanego z domeny powiat-legionowski.pl,

- w związku z pracami nad aktualizacją Strategii Rozwoju Powiatu Legionowskiego i organizacja warsztatów wyjazdowych, biuro Rady zwraca się z prośbą o ostateczną deklaracje uczestnictwa w warsztatach w dniach 4-6 grudnia br., poprzez wpisanie się na listę,

- na sesji w grudniu przyjęte zostaną plany pracy poszczególnych komisji oraz Rady Powiatu na 2020 rok. Przewodniczący komisji otrzymali propozycje planu pracy Rady z prośba o przeanalizowanie poszczególnych tematów zwłaszcza pod kątem spójności z planami pracy komisji,

- Przewodniczący zwrócił się z prośbą o zastanowienie się nad kandydaturami, które będą wybierane do powołania Kapituły do opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Powiatu Legionowskiego (pkt. 10 porządku obrad).

Radny Tomasz Talarski nawiązał do wypowiedzi z poprzedniej sesji, podczas której zwracał się z prośbą, by radni mogli zapoznać się z uzasadnieniem decyzji Wojewody Mazowieckiego unieważniającej uchwałę Rady Powiatu dotyczącą diet. Wówczas, jak dodał odpowiedź Przewodniczącego Rady „zajęła 6 sekund”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poinformował o tym, że Wojewoda w ramach trybu nadzorczego uchylił uchwałę, dodając, że wszelkie dokumenty, które są omawiane na sesji dostępne są do wglądu w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że trwają prace nad przygotowanie nowego projektu tejże uchwały.

**4. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu i informacje Starosty Legionowskiego.**

Sprawozdanie o pracach Zarządu Powiatu w Legionowie oraz informację o działaniach prowadzonych przez komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Legionowie otrzymali wszyscy radni.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Talarski ponownie nawiązał do poprzedniej sesji, podczas której zwracał się do Starosty z pytaniem, na jakim etapie są prace związane z przebudową skrzyżowań: ul. Jagiellońskiej z ul. Słowackiego, ul. Jagiellońskiej z ul. Mickiewicza oraz ul. Jagiellońskiej z ul. 3-go Maja, dodając, że wnioski dotyczące tej kwestii złożone zostały do budżetu powiatu we wrześniu 2018 roku i nie zostały uwzględnione.

Radny przytoczył odpowiedź Starosty dotyczącą realizacji wniosków do budżetu ze stycznia br. i zapytał, czy coś się zmieniło w tej kwestii?

Starosta powiedział, że odniesie się do w/w wypowiedzi w „wolnych wnioskach”.

**5. Informacja na temat zaawansowania prac i stopnia realizacji inwestycji: budowa szpitala w Legionowie, rozbudowa drogi krajowej nr 61, rewitalizacja linii kolejowej Wieliszew - Zegrze.**

Informacje na powyższy temat w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Starosta Robert Wróbel.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Starosta Robert Wróbelpoinformował zebranych, że budowa szpitala w Legionowie, który będzie filią Wojskowego Instytutu Medycznego przy ul. Szaserów w Warszawie ruszyła w pierwszej połowie października i prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. Harmonogram prac zakłada, że budynek w stanie surowym, wraz z pokryciem dachowym, będzie gotowy w trzecim kwartale przyszłego roku. Prace wykończeniowe, wykonanie elewacji budynku i zagospodarowanie terenu potrwają do końca 2021 roku. Do połowy 2022 roku szpital zostanie wyposażony i rozpocznie działalność. Wykonawcą szpitala jest firma Strabag, wartość kontraktu to 83 ml. zł.

Następnie Starosta poprosił o zabranie głosu Dyrektora Wojskowego Instytutu Medycznego gen. dyw. prof. dr hab. n. med. Grzegorza Gieleraka, który poinformował zebranych, że koncepcja budowy szpitala zakładała, by stanowił on uzupełnienie zakresu usług medycznych świadczonych w powiecie legionowskim i jego okolicach. Zasadniczym celem jest integracja systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz leczenia stacjonarnego jak również zagwarantowanie referencyjności usług medycznych na najwyższym poziomie. Analiza rynku i potrzeb wykazała, że celowymi inwestycjami w tym zakresie powinny być następujące kierunki zakresu medycyny: kardiologia i intensywna terapia, choroby wewnętrzne z pracownią interwencyjnego leczenia ostrych zespołów wieńcowych, okulistyka, chirurgia, ginekologia.

Pan dyrektor omówił strukturę szpitala - jak w załączniku nr 4, dodając, że w strukturze szpitala została zaplanowana izba przyjęć z całodobową obsadą lekarską i pielęgniarską, kompletnym wyposażeniem sprzętowym, spotykanym w najbardziej profesjonalnych SOR w Polsce oraz z 10-łóżkowym interdyscyplinarnym oddziałem obserwacyjnym, przeznaczonym dla pacjentów z nagłymi zachorowaniami. Zgodnie z najnowszymi trendami, dotyczącymi sposobu i warunków prowadzenia nowoczesnej, profesjonalnej opieki szpitalnej, aż 30% łóżek szpitalnych będzie miało charakter stanowisk terapii intensywnej. Powstaną także pracownie diagnostyki endoskopowej, obrazowej i laboratoryjnej, w tym dedykowane szeroko rozumianej profilaktyce najczęściej występujących populacyjnie chorób nowotworowych.

Dyrektor WIM powiedział również, że zgodnie z najnowszymi trendami, dotyczącymi sposobu i warunków prowadzenia nowoczesnej, profesjonalnej opieki szpitalnej, aż 30% łóżek szpitalnych będzie miało charakter stanowisk terapii intensywnej. Dla porównania podał, że w Europie zachodniej około 12-14% łóżek w szpitalach ma charakter stanowisk intensywnej terapii, w Polsce minimum ustalono na poziomie 4%, podkreślając, że powstający szpital będzie zakładem leczniczym w pełnym tego słowa znaczeniu, tj. świadczącym usługi medyczne całodobowo, tak w zakresie pomocy doraźnej, jak również świadczeń szpitalnych. Szpital będzie integralnym elementem Wojskowego Instytutu Medycznego i zakłada się, że wszystkie zabiegi, których zakres wykonania w tym rejonie będzie przekraczał możliwości np. techniczne, z automatu wykonywane będą w WIM.

Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski podziękował Panu prof. Grzegorzowi Gierelakowi za poświęcony czas i przekazanie tak istotnych informacji, wyrażając w imieniu wszystkich zadowolenie, że w powiecie legionowskim powstaje taka inwestycja.

Przewodniczący zaprosił chętnych do zadawania pytań. Na pytanie radnego Tomasza Talarskiego czy planowane jest wpisanie nowo powstającego szpitala do planu Ratownictwa Medycznego Województwa Mazowieckiego Pan Dyrektor odpowiedział, że tak i że miedzy innymi dlatego tworzona jest niestandardowa izba przyjęć, która jak wcześniej wspominał Pan Generał będzie miała całodobową obsługę lekarską i pielęgniarską z bogatym zapleczem sprzętowym i łóżkowym.

Radny Tomasz Talarski zapytał czy w związku z tym, że w szpitalu nie planuje się pediatrii, dzieci w razie konieczności będą przewożone do Wojskowego Instytutu Medycznego.

Dyrektor WIM odpowiedział, że przygotowując strukturę szpitala, po gruntownym przeanalizowaniu rynku jak również po wzięciu pod uwagę wytycznych konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie pediatrii podjęto decyzję, że w lokalizacji nowej inwestycji znajdzie się również rozbudowana, wielofunkcyjna Poradnia dla Dzieci. Natomiast dzieci wymagające hospitalizacji zawsze uzyskają pomoc w świeżo wyremontowanej, jednej z najnowocześniejszych w Polsce, Klinice Pediatrii WIM przy ul. Szaserów.

Kończąc swoją wypowiedź Pan Dyrektor podziękował za zaproszenie i wyraził nadzieję na dalszą owocną współprace z powiatem w zakresie nowo powstającej inwestycji.

O zabranie głosu poprosiła radna Aleksandra Bednarek, która zapytała, czy będzie tylko oddział ginekologii, bez oddziału położnictwa?

Dyrektor WIM odpowiedział, że z analizy potrzeb wynika, że niezbędny jest oddział ginekologii. Biorąc pod uwagę liczbę oddziałów porodowych w rejonie Warszawy, zdecydowano, że tego rodzaju usługa nie będzie powielana, natomiast oddział ginekologii będzie miał szerokie zaplecze ukierunkowane na diagnostykę i profilaktykę schorzeń kobiecych szeroko rozumianych.

Radny Tomasz Talarski powołując się na krążącą plotkę odnośnie służb mundurowych, których przedstawiciele mieliby być przyjmowani w pierwszej kolejności do szpitala, zapytał, czy jest to prawda, czy też każdy pacjent ma równe prawa do tego szpitala?

Dyrektor WIM odpowiedział, że wszystko będzie robione na podstawach prawa, które nie budzi wątpliwości i zgodnie z nim wszyscy obywatele mają takie same uprawnienia do korzystania z usług medycznych. Nie ma już szpitali wojskowych. Szpital wojskowy jest z nazwy i poza procedurami medycznymi ogólnodostępnymi szpital wojskowy ma dodatkowe zadania związane z realizacją zadań, na rzecz bezpieczeństwa państwa i sił zbrojnych.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję odnośnie inwestycji związanej z budową szpitala i jeszcze raz podziękował Panu Generałowi za przybycie i przekazanie informacji.

Odnośnie pozostałych inwestycji Przewodniczący zachęcił radnych do dyskusji.

Radny Tomasz Talarski zwracając się do przewodniczącego rady, powiedział, że szkoda, że nie został zaproszony przedstawiciel GDDKiA, który odpowiedziałby na pytania dlaczego inwestycja (droga nr 61) musiała czekać aż cztery lata na realizację? W 2016 roku droga ta wpisana została w plan przebudowy dróg krajowych i autostrad, a wojewoda wydał pozwolenie na budowę z rygorem natychmiastowej wykonalności.

Radny zapytał, dlaczego ta inwestycja nie została zrealizowana do tej pory, czy ktoś jest w stanie udzielić odpowiedzi?

Przewodniczący na zarzuty radnego, że na sesję nie został zaproszony ani inwestor ani wykonawca odpowiedział, że temat brzmi „stan realizacji inwestycji” a nie przyczyny jej opóźnienia, dodając, że w planie pracy na przyszły rok przewidziany jest temat zapoznania się z realizacją inwestycji, które realizują inne podmioty niż powiat.

Przewodniczący dodał, że przyjmuje sugestie radnego, by zaprosić wówczas na sesję inwestora drogi nr 61.

Radny Mirosław Kado powiedział, że nie ma wiedzy, dlaczego realizacja inwestycji została opóźniona, ale należy wziąć pod uwagę wzrost kosztów surowców i materiałów niezbędnych do jej wykonania - niedoszacowana oferta i niedoszacowany przetarg, „*ale podobno zostało to już uregulowane.”*

Radny Zbigniew Garbaczewski podziękował za informacje związane z budową szpitala oraz drogi 61, ale zastanawia się dlaczego nie ma informacji na temat powiatowych inwestycji.

Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie, że mogliśmy wysłuchać informacji na temat realizacji tak długo wyczekiwanych przez mieszkańców inwestycji.

Radny Grzegorz Kubalski zwracając się do radnego Zbigniewa Garbaczewskiego powiedział, że sprawozdanie Starosty z realizacji zadań zawiera wszelkie informacje dotyczące miedzy innymi tego, czym zajmuje się administracja powiatowa. Jest przedkładane radnym w formie pisemnej i zwykle nie powoduje pytań, które wymagałyby uszczegółowień.

Jeśli ze strony radnych jest zapotrzebowanie, by to co jest przedkładane w materiałach na sesję było jeszcze raz wygłoszone z mównicy, nie ma przeszkód, by do takiej formuły powrócić.

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych.**

Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski powiedział, że projekt w/w uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię.

Projekt w/w uchwały omówiła Skarbnik Powiatu Pani Katarzyna Rembelska.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych.

**Wyniki głosowania**

Za: **19**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **4**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (N), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (N), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (Z), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (Z), Jacek Szczepański (N), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 90/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych* została podjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 22/III/2019 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2019.**

Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski powiedział, że projekt w/w uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię.

Projekt w/w uchwały z autopoprawką omówiła Skarbnik Powiatu Pani Katarzyna Rembelska.

Na pytanie radnej Aleksandry Bednarek w jakiej kwocie poza omówioną autopoprawką dofinansowywane jest przez powiat Legionowskie Stowarzyszenie „Amicus”? Pani Skarbnik odpowiedziała, że dla Stowarzyszenia „Amicus” w budżecie powiatu na 2020 rok zaplanowana jest dotacja w wysokości 115 tys. zł.

Następnie radna Aleksandra Bednarek zapytała, dlaczego bez żadnej rozmowy na komisjach radni otrzymują autopoprawkę przekazującą Stowarzyszeniu „Amicus” 20 tys. zł. Dlaczego nie pochylamy się nad sytuacją innych, którzy też o dofinansowania występują. Dlaczego radni nie są informowani o tych, którzy występują o dofinansowanie i otrzymują odmowę.

Wicestarosta Konrad Michalski odpowiedział, że powinniśmy wspierać działania WTZ Św. Rity, która „ro*bi dobrą robotę*” oraz, że nie jest prawdą, że powiat nie dofinansowuje innych podmiotów.

Wicestarosta dodał, ze jakiś czas temu na posiedzeniu komisji obecne były panie, które promowały program profilaktyczny w kierunku „nie trzymania moczu” po czym stowarzyszenie to otrzymało środki. Kwoty dofinansowania są różne,gdyż różne też jest zapotrzebowanie.

Radna Aleksandra Bednarek potwierdziła, że WTZ Św. Rity „ro*bi dobrą robotę*” ale chciałaby dowiedzieć się, jakie jeszcze stowarzyszenie otrzymuje tak wysokie dofinansowanie. Dalej radna powiedziała, że *„idąc wymiarem solidarności społecznej staramy się każdego traktować równo i obdarowywać równo, to w budżecie powiatu na 2020 rok na współpracę z organizacjami pozarządowymi zaplanowano kwotę 30 tys. zł. na cały rok.”*

Radny Grzegorz Kubalski powiedział, że jeśli chodzi o finansowanie WTZ, to należy pamiętać, że zgodnie z art. 10b, ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych określona część kosztów, które ponosi WTZ, musi być finansowana przez samorząd powiatowy, co powoduje, że nie możemy podjąć decyzji o całkowicie innym wydatkowaniu tych środków, bo każda organizacja, która zorganizuje WTZ na terenie powiatu, ma zagwarantowane prawnie sfinansowanie określonej części ponoszonych przez siebie kosztów. Dodał, że nie dotyczy to autopoprawki, która w tej chwili jest procedowana, a kwestii związanej z dotacją podmiotową o którą pytała radna.

Na pytanie radnego Tomasza Talarskiego kiedy Ksiądz Chciałowski zwrócił się o dofinansowanie i dlaczego kwestii tej nie można było omówić na komisji, Wicestarosta Konrad Michalski odpowiedział, że wniosek o dofinansowanie wpłynął na piśmie.

Członek Zarządu radny Artur Stankiewicz poprosił o wskazanie jakie podmioty składały wnioski o dofinansowanie i otrzymały decyzje odmowne.

Radny wyraził zdziwienie atakami na Stowarzyszenie związane z kościołem katolickim dodając, że stowarzyszenie to wspiera osoby niepełnosprawne i potrzebujące.

W dalszej części dyskusji Członek Zarządu radny Grzegorz Kubalski powiedział, że o ile dobrze pamięta wniosek z datą 14 listopada złożony został 17 listopada br. co oznaczało, że jeśli chcielibyśmy wniosek ten uwzględnić, należało rozpatrzeć go na bieżącej sesji poprzez wprowadzenie autopoprawki, bowiem zmiana dokonana na następnej grudniowej sesji, uniemożliwiłaby zakup samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych.

Powyższe spowodowało przyspieszoną ścieżkę procedowania.

Radny Tomasz Talarski zapytał, czy w grudniu nie moglibyśmy debatować, na co radny Grzegorz Kubalski odpowiedział, że debatować oczywiście moglibyśmy, natomiast stowarzyszanie miałoby problem z wydatkowaniem środków, ponieważ należy uwzględnić procedury związane z ich przekazaniem do WTZ, biorąc pod uwagę termin sesji i wyłączenie dni świątecznych.

Radny Mirosław Kado powiedział, że stowarzyszenia i inne organizacje muszą przestrzegać określonych procedur związanych z zakupem samochodu.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 22/III/2019 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2019.

**Wyniki głosowania**

Za: **17**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **4**, nie głosowało: **1**, nieobecni: **1**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (W), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (W), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (W), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (NIE GŁOSOWAŁ), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (W), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 91/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 22/III/2019 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2019* została podjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2019-2035.**

Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski powiedział, że projekt w/w uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię.

Projekt w/w uchwały z autopoprawką omówiła Skarbnik Powiatu Pani Katarzyna Rembelska.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2019-2035.

**Wyniki głosowania**

Za: **21**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **2**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (N), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (Z), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (Z), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 92/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2019-2035* została podjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powierzenia Powiatowi Legionowskiemu niektórych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej.**

Projekt w/w uchwały przedstawił Pan Janusz Głogowski, Kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego Janusz Majewski poinformował, że projekt w/w uchwały był przedmiotem obrad komisji i uzyskał pozytywną opinię.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powierzenia Powiatowi Legionowskiemu niektórych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej.

**Wyniki głosowania**

Za: **21**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **2**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (Z), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (N), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (Z), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 93/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powierzenia Powiatowi Legionowskiemu niektórych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej*, została podjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powołania Kapituły do opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Powiatu Legionowskiego.**

Członek Zarządu Grzegorz Kubalski poinformował zabranych, że uchwała powyższa jest konsekwencją decyzji jakie zapadły w 2017 roku, kiedy to Rada Powiatu podjęła uchwałę o ustanowieniu tytułu Honorowego Obywatela Powiatu Legionowskiego. W procesie przyznania tego zaszczytnego miana uczestniczy Kapituła honorowa, powołana przez Radę Powiatu, w skład której wchodzi Starosta Legionowski, Przewodniczący Rady, jeden z Członków Zarządu oraz 6 radnych.

Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski zwrócił się do radnych z prośbą o zgłaszanie kandydatur.

Wicestarosta Konrad Michalski zgłosił kandydaturę radnego Artura Stankiewicza, jako członka Zarządu Powiatu, radnego Grzegorza Kubalskiego, radnego Zenona Marka Kuskę i radnego Grzegorza Zbrocha.

Wymienieni radni kolejno wyrazili zgodę na kandydowanie.

Członek Zarządu Sylwester Sokolnicki zgłosił kandydaturę radnej Agnieszki Powała i radnego Mariusza Śledziewskiego.

Wymienieni radni kolejno wyrazili zgodę.

Starosta Robert Wróbel zgłosił kandydaturę radnego Jacka Szczepańskiego.

Radny Jacek Szczepański nie wyraził zgody.

Radny Artur Stankiewicz zgłosił kandydaturę Zenona Durki.

Radny Zenon Durka nie wyraził zgody.

Radny Artur Stankiewicz zgłosił kandydaturę radnego Janusza Majewskiego.

Radny Janusz Majewski wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania, odczytując § 1 projektu uchwały:

Powołuje się Kapitułę Honorową do opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Powiatu Legionowskiego w składzie:

1. Leszek Smuniewski - Przewodniczący Rady powiatu w Legionowie,
2. Robert Wróbel - Starosta Legionowski,
3. Artur Stankiewicz - Członek Zarządu Powiatu w Legionowie,
4. Grzegorz Kubalski - Radny Rady Powiatu w Legionowie,
5. Zenon Kuska - Radny Rady Powiatu w Legionowie,
6. Grzegorz Zbroch - Radny Rady Powiatu w Legionowie,
7. Agnieszka Powała - Radna Rady Powiatu w Legionowie,
8. Mariusz Śledziewski - Radny Rady Powiatu w Legionowie,
9. Janusz Majewski - Radny Rady Powiatu w Legionowie.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powołania Kapituły do opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Powiatu Legionowskiego.

**Wyniki głosowania**

Za: **16**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **6**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **1**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (W), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (W), Zenon Durka (W), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (Z), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (W), Tomasz Talarski (W), Jacek Szczepański (W), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 94/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie powołania Kapituły do opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Powiatu Legionowskiego* została podjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2020 r.**

Projekt w/w uchwały omówił Wicestarosta Konrad Michalski dodając, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2020 r.

**Wyniki głosowania**

Za: **22**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **1**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (Z), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (Z), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 95/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2020 r.* została podjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom lub placówkom oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.**

Projekt w/w uchwały omówił Wicestarosta Konrad Michalski dodając, że projekt uchwały był przedmiotem obrad właściwej Komisji i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom lub placówkom oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

**Wyniki głosowania**

Za: **20**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **3**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (N), Izabela Kownacka (Z), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (N), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (Z), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 96/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom lub placówkom oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania* została podjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.**

Projekt w/w uchwały omówił Wicestarosta Konrad Michalski dodając, że projekt uchwały był przedmiotem obrad właściwej Komisji i został pozytywnie zaopiniowany. Projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez związki zawodowe zrzeszające nauczycieli.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

**Wyniki głosowania**

Za: **20**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **3**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (N), Izabela Kownacka (Z), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (N), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (Z), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 97/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania* została podjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w** **sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Legionowski.**

Projekt w/w uchwały zgodnie uzasadnieniem do projektu uchwały omówił Wicestarosta Konrad Michalski.

Wicestarosta poinformował zebranych, że związki zawodowe zrzeszające nauczycieli podczas trzech spotkań z przedstawicielami Zarządu Powiatu postulowały, by zwiększyć dodatek motywujący do kwoty 500,00 zł. co w skali rocznej dla budżetu powiatu dawałoby zwiększenie wydatków o około 800 tys. zł. W najbliższym czasie odbędzie się ponowne spotkanie negocjacyjne ze związkami zawodowymi.

Wicestarosta zwrócił się do radnych z prośbą o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w trakcie której głos kolejno zabrali:

Radny Zbigniew Garbaczewski zapytał, czy ze spotkań ze związkami zawodowymi dostępne są podpisane protokoły uzgodnień, a jeśli tak to z jakimi związkami?

Wicestarosta odpowiedział, że odbyły się trzy oficjalne spotkania członków Zarządu Powiatu ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego i NSZZ „Solidarność” oraz że protokoły były spisane i są dostępne.

Radny Zbigniew Garbaczewski zapytał, czy protokoły uzgodnień podpisane zostały przez strony.

Pan Tomasz Lisowski, Kierownik Referatu Edukacji wyjaśnił, że protokoły nie zostały podpisane z tego względu, że Związek Nauczycielstwa Polskiego i NSZZ „Solidarność” podpisanie protokołów w części uzgodnionej uzależniły od przyjęcia zmian w wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli. Pan Kierownik zwrócił uwagę, że zgodnie jest z Kartą Nauczyciela proces uzgadniania regulaminu został przeprowadzony, bowiem odbyły się trzy spotkania i związki miały szansę zapoznać się z jego treścią.

Radny Michał Kobrzyński zapytał, czy mimo nie podpisania protokołów procedura uzgadniania została zachowana i uchwała może być procedowana.

Pan Tomasz Lisowski zacytował sentencję wyroku NSA z 23 lipca 2019 roku, zgodnie z którym pojęcie „podlega uzgodnieniu” oznacza nałożenie na Radę obowiązku poddania treści projektu regulaminu procedurze uzgadniania w celu wypracowania wspólnego stanowiska. Niemniej jednak, nie należy tego sformułowania rozumieć jako konieczności uzyskania zgody związku zawodowego na propozycje organu co do postanowień regulaminu, ustawodawca bowiem formułując sposób działania związków zawodowych w procesie tworzenia prawa kładzie nacisk nie tyle na efekt uzgodnień w postaci osiągnięcia zgody, ile na sam proces dochodzenia do niej czy ujednolicania stanowisk. Kluczowe znaczenie ma to, czy związkom zawodowym umożliwiono zapoznanie się i wypowiedzenie na temattreści projektu poddanego następnie pod głosowanie w organie stanowiącym, tj. Radzie Powiatu. Istotą procedury uzgodnieniowej jest bowiem zapoznanie się ze zdaniem, opinią związku zawodowego konkretnych przedstawionych szczegółowych rozwiązań i propozycji uchwałodawcy.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu radcę prawnego.

Radca prawny Pan Jacek Nieścior powiedział, że jego opinia jest tożsama z zacytowanym wyrokiem NSA, czyli procedury zostały dochowane i uchwała powinna być zaakceptowana przez nadzór prawny wojewody.

Radna Aleksandra Bednarek poprosiła o wypowiedź przedstawiciela związków zawodowych Panią Elżbietę Pazio, obecną na sali obrad.

Pani Elżbieta Pazio PrzewodniczącaZNP w powiecie legionowskim poinformowała zebranych, że odbyło się 6 spotkań również z Wicestarostą oraz Starostą i negocjacje trwają od lutego br. W lutym podpisane zostało uzgodnienie, bowiem ustalono, że do negocjacji o wysokości dodatku motywacyjnego miało dojść po dwóch miesiącach, tymczasem dopiero pod koniec sierpnia doszło do rozmów i uzgodnień.

Pani Elżbieta Pazio powiedziała, że strona związkowa nie uzgodniła regulaminu wynagradzania nauczycieli, ponieważ związki chciały uzgodnić regulamin całościowo.

Zdaniem Pani Pazio uzgodnień w ogóle nie było ponieważ przedstawiciele organu prowadzącego zaproponowali takie kwoty jak w przedstawionym przez Wicestarostę projekcie uchwały, szczególnie dla nauczycieli pracujących w szkole specjalnej, a dodatki powinny być dużo wyższe. Następnie Pani Elżbieta Pazio zwróciła uwagę, że „*w szkołach specjalnych na terenie województwa mazowieckiego* *dodatki dla nauczycieli za trudne warunki wynoszą od 20% do 30%.”*

Pierwsza propozycja wysokości dodatku motywacyjnego związków zawodowych wynosiła 500,00 zł., ale na kolejnych spotkaniach związki obniżyły wysokość dodatku do kwoty 375,00 zł., „*natomiast strona organu prowadzącego ani złotówki nie podwyższyła”.*

Pani Pazio wyjaśniła, że związki zawodowe obniżyły wysokość dodatku motywacyjnego do kwoty 375,00 zł, ponieważ do takiej samej kwoty uzgodniono wysokość dodatku w gminie Legionowo, dodając, że nauczyciele ze wszystkich szkół średnich z terenu naszego powiatu powinni mieć takie same dodatki.

W dalszej swojej wypowiedzi Pani Elżbieta Pazio odniosła się do koniczności motywowania przez dyrektorów nauczycieli, którzy coraz częściej odchodzą do pracy do warszawskich szkół, gdzie dodatki są zdecydowanie wyższe - około 800,00 zł., a u nas proponuje się 250,00 zł.

Kończąc swoją wypowiedź Pani Elżbieta Pazio jeszcze raz podkreśliła, że ani ZNP ani NSZZ „Solidarność” nie uzgodniły regulaminu wynagradzania nauczycieli i poprosiła, by radni przeanalizowali wysokość proponowanego dodatku motywacyjnego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach powiatowych.

Radna Aleksandra Bednarek zapytała, dlaczego teraz radnym przedstawiona została „dzielona” uchwała, bez uzgodnionego dodatku motywacyjnego. Dalej radna mówiła, że z tego co wynika z wypowiedzi Pani Pazio, regulamin musi być uzgodniony i podpisany ze związkami zawodowymi, a druga strona twierdzi, że regulamin został uzgodniony.

Jak faktycznie jest? Czy możemy procedować uchwałę czy też nie, dodając, że najlepiej byłoby przyjąć uchwałę całościowo, a nie podejmować za miesiąc kolejnej uchwały.

Wicestarosta Konrad Michalski powiedział, że spotkania odbywały się zarówno w gronie Zarządu Powiatu jak i poszczególnymi członkami Zarządu, tj. Wicestarostą i Starostą, dlatego nieuprawnionym jest zarzut, że negocjacji nie było bądź odbywały się w niepoprawny sposób. Wicestarosta dodał, że na jutrzejszy dzień zaplanowane jest kolejne spotkanie Zarządu Powiatu z przedstawicielami związków zawodowych.

Następną kwestią, którą poruszył Wicestarosta dotyczyła postulatów nauczycieli, którym Zarząd Powiatu wychodzi naprzeciw poprzez to , że podniesiona została wysokość dodatku za warunki pracy oraz dodatku funkcyjnego.

Wicestarosta zaapelował, by podjąć uchwałę dodając, że od jutra prowadzone będą dalsze rozmowy ze związkami zawodowymi odnośnie dodatku motywacyjnego.

Radny Mirosław Kado zwracając się do Pani Elżbiety Pazio zapytał, czy odnośnie pozostałych dodatków osiągnięto porozumienie?

Pani Elżbieta Pazio odpowiedziała, że związki zawodowe przyjęły propozycję zarządu odnośnie wysokości dodatków ale chciałyby, by regulamin wynagradzania przyjęty był całościowo. Pani Pazio podkreśliła, że dodatek motywacyjny jest najważniejszy dla nauczycieli, bo dzięki niemu dyrektorzy mogą docenić nauczycieli, którzy „*dają z siebie wszystko*” i powtórzyła, że w lutym uzgodniono, że w marcu wznowione zostaną rozmowy na temat podwyższenia kwoty dodatku motywacyjnego. To spowodowało, że związki podpisały uzgodnienia w kwestii pozostałych dodatków, tymczasem do dnia dzisiejszego dodatek motywacyjny nie został uzgodniony, nie został podpisany żaden protokół (wypowiedź poza mikrofonem).

Radny Mirosław Kado powiedział, że rozumie, że jeśli w dniu dzisiejszym uchwała nie zostanie podjęta, nie będzie żadnych podwyżek dla nauczycieli.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o wypowiedzi przy mównicy.

Radny Zbigniew Garbaczewski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. 14. tj. rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Legionowski, ponieważ zdaniem radnego uchwała jest nieprzygotowana w całości.

Radny zaproponował, by w/w uchwałę procedować na sesji grudniowej, co pozwoli na wypracowanie ostatecznego stanowiska.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek formalny nie do końca wypełnia formułę przewidzianą w naszym statucie, bowiem nie ma zapisu mówiącego o przeniesieniu na kolejną sesję Rady Powiatu, natomiast wniosek potraktowany zostanie jako cofnięcie projektu uchwały do pracy we właściwej komisji.

Radca prawny Jacek Nieścior powiedział, że nie należy traktować wniosku jako przesunięcie na następną sesję, natomiast przyjąć formułę, że jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad, co będzie właściwe pod względem prawnym.

Pan Jacek Nieścior dodał, że nie można zgodzić się, że uchwała nie została przygotowana. Pod względem formalno prawnym przygotowana została właściwie i powiedział, by wziąć pod uwagę, że najbliższa sesja odbędzie się w trzeciej dekadzie grudnia, przy czym uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od daty opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i dopiero po tym czasie można wypłacać przyjęte kwoty nauczycielom.

Zdaniem Pana mecenasa nic nie stoi na przeszkodzie, by podjąć uchwałę w przedstawionej formule, a „*od jutra*” przystąpić do rozmów nad wysokością dodatku motywacyjnego.

Co do uzgodnienia jakie przeczytał Kierownik Referatu Edukacji, nie możemy mówić, że uzgodnienie w rozumieniu ustawy rozumiane jest jako sporządzenie i podpisanie protokołu.

W ustawie mowa jest jedynie o uzgodnieniu. Z wyroku NSA wynika, że uzgodnienia nie traktujemy literalnie jako zgodę, a zapoznanie związków zawodowych z treścią regulaminu i kwotami, czyli przedstawienie związkom zawodowym regulaminu w odpowiedniej formule.

Kończąc swoją wypowiedź Pan mecenas zaproponował, by nie przeciągać tematu i podjąć uchwałę.

Starosta Robert Wróbel przypomniał, że jeśli w dniu dzisiejszym nie podejmiemy uchwały, nauczyciele między innymi ze szkoły specjalnej nie dostaną dodatków na które zasługują i na które czekają. Rozmowy o dodatkach motywacyjnych prowadzone są cały czas z pełną odpowiedzialnością o budżet powiatu na przyszły rok i kolejne lata.

Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania nad wnioskiem formalnym.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Zdjęcie pkt 14 z porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

Za: **4**, przeciw: **13**, wstrzymało się: **3**, nie głosowało: **1**, nieobecni: **2**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (P), Anna Gajewska (P), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (P), Izabela Kownacka (N), Grzegorz Kubalski (W), Zenon Kuska (P), Janusz Majewski (P), Konrad Michalski (P), Artur Stankiewicz (P), Leszek Smuniewski (P), Sylwester Sokolnicki (P), Agnieszka Powała (P), Grzegorz Zbroch (P), Robert Wróbel (NIE GŁOSOWAŁ(A)), Michał Kobrzyński (W), Tomasz Talarski (P), Jacek Szczepański (W), Mariusz Śledziewski (P).

*Wniosek został odrzucony.*

Radny Michał Kobrzyński powiedział, że obliczył iż różnica pomiędzy wysokością dodatku motywacyjnego proponowanego przez zarząd (250,00 zł.), a dodatkiem proponowanym przez związki zawodowe (375,00 zł.) przy ilości 189 nauczycieli w naszych szkołach daje kwotę 23.625,00 zł. miesięcznie. Radny przytaczając zapis w uzasadnieniu uchwały „*kierując się odpowiedzialnością za realizację budżetu powiatu legionowskiego*” powiedział, że radni powinni zdać sobie sprawę, czy taka kwota faktycznie uniemożliwia podjęcie tej uchwały dodając, że budżet powiatu udźwignie taki wydatek. Dodatki motywacyjne są oczekiwane przez nauczycieli i ma nadzieję, że podczas jutrzejszych rozmów kompromis zostanie osiągnięty i na grudniowej sesji uchwała zostanie podjęta.

Radny Mirosław Kado zaapelował, by zwrócić uwagę na zapis § 3 w/w uchwały, zgodnie z którym „*trzy z dodatków nie wejdą w życie, wejdzie tylko dodatek za wychowawstwo od września z mocą wsteczną, niezależnie od tego, kiedy ją podejmiemy”* i podjąć uchwałę w przedstawionej wersji dniu dzisiejszym, bo jak wskazał radca prawny uchwała pod względem formalno - prawnym przygotowana została właściwie i nie ma powodów dla których wojewoda mógłby ją uchylić.

Radny Tomasz Talarski zwrócił się do Starosty by nie przerzucał odpowiedzialności na radnych, mówiąc, że nie chcą nauczycielom dać pieniędzy, bowiem nauczyciele czekają na nie już od lutego. Zdaniem radnego, skoro obecny na sali przedstawiciel nauczycieli mówi, żeby podjąć uchwałę, która zaspokoi wszelkie roszczenia nauczycieli, to należy to uszanować.

Radny Zbigniew Garbaczewski powiedział, że budżet powiatu nie jest nadwyrężony, za ubiegłe lata mamy nadwyżkę i prawdopodobnie w tym roku będzie taka sama sytuacja i dodanie niewielkich środków nauczycielom nie sprawi dużego problemu dla naszego budżetu.

Radny dodał, że jesteśmy na „*konkurencyjnym rynku*” i nauczyciele odchodzą od nas i należy zastanowić się, czy kwota 375,00 zł. jest kwotą maksymalną jaką możemy zaoferować.

Radny Przemysław Cichocki powiedział, że do niego trafiają argumenty Starosty i Radcy prawnego, myśli, że Zarząd Powiatu poważnie traktuje druga stronę i jak słyszeliśmy rozmowy będą kontynuowane.

Radny dodał, że z pełnym przekonaniem będzie głosował za podjęciem uchwały i zachęca radnych do przyjęcia uchwały.

Radny Mirosław Kado zwrócił się z prośbą, by księgowość na następną sesję przygotowała wyliczenia o ile od listopada 2018 roku do listopada br. wzrosła średnia pensja nauczyciela w szkole powiatowej.

Radny Jack Szczepański powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji z rozgoryczeniem, zwłaszcza, że „*podczas strajku rozmawialiśmy z nauczycielami, przejrzeliśmy dokładnie postulaty jakie tam były przedstawiane. Wśród nich były dodatki za wychowawstwo, zwrot za okulary korekcyjne, za rozważenie możliwości zwrotu środków za zakup książek ale na pierwszym planie pojawiał się dodatek motywacyjny. Dodatek motywacyjny traktowany jako krzywda dla tych nauczycieli ponieważ uważali, że mają za niski dodatek w stosunku do okolicznych szkół”.*

Radny powiedział, że radni opozycyjni walczą o sprawiedliwość dla nauczycieli i domagają się tych 375,00 zł. uznając, że ta kwota jest i tak za mała w stosunku do potrzeb.

Radny Grzegorz Kubalski odwołując się do wypowiedzi przedmówców, gdzie padały różne sformułowania typu: elementarna sprawiedliwość tego nakazuje, im więcej tym lepiej, nauczyciele oczekują od określonego miesiąca na takie czy inne rozwiązania, powiedział, że co do zasady większość zorganizowanych grup zawodowych jest w permanentnym stanie oczekiwania na to, że dostaną wyższe wynagrodzenia niezależnie od okoliczności i argumentów, które przemawiają za lub przeciw określonym zmianom. Radny podkreślił, że jego wypowiedź nie neguje i nie odnosi się do tego, że nauczyciele powinni zarabiać więcej czy mniej, natomiast odnosi się do głosów, które tutaj padały, a mówimy o wynagrodzeniu nauczycieli.

Dalej radny mówił, że łatwo skupić się nad jednym elementem wynagrodzenia, jakim jest dodatek motywacyjny, zapominając o wszystkich innych składnikach wynagrodzenia. W budżecie na przyszły rok powiat, ze środków własnych w stosunku do tego co w roku bieżącym będzie musiał wydać około 2-2,5 mln. zł. więcej i są to środki, które w przeważającej części idą na podwyżkę wynagrodzeń nauczycieli powiązaną ze zwiększeniem liczby nauczycieli, którzy są zatrudnieni w poszczególnych szkołach.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Kobrzyńskiego, radny Kubalski powiedział, że przywołane dane dotyczyły sytuacji przed zwiększeniem liczby roczników, które uczęszczają do szkół ponadpodstawowych, a tego typu zmiana pociągnęła za sobą zwiększenie zatrudnienia nauczycieli, np. licea o około 33%, technika o około 20%.

Dalej radny mówił, że oczekiwania nauczycieli w tej chwili formułowane przekładają się na kwotę rzędu ponad 300 tys. zł. w roku przyszłym, „*tylko że to* *nie jest to kwota 300 tys. zł., którą dodaje się do stanu wynagrodzeń na poziomie roku bieżącego, tylko się to dodaje do poziomu takiego, w którym my już poza tymi trzystu hipotetycznymi tysiącami, musieliśmy do oświaty dołożyć kolejne 2.5 mln. zł”.*

Zdaniem radnego biorąc odpowiedzialność za finanse publiczne należy brać nie tylko wyrywkowe fragmenty dotyczące poszczególnych elementów składowych wynagrodzenia nauczycieli, ale musimy patrzeć na całościową sytuację.

Faktycznie, rynek konkurencyjny powoduje, że najlepsi nauczyciele mogą być podkupieni zarówno przez szkoły prowadzone przez inne jednostki ale i przez szkoły warszawskie, których nie jesteśmy w żaden sposób przelicytować.

Dalej radny mówił, że dodatek motywacyjny nie powinien służyć do podniesienia średniego poziomu wynagrodzenia jako takiego dla wszystkich. Powinien służyć do motywowania najlepszych nauczycieli do osiągania jak najlepszych wyników. Istota negocjacji jakie są toczone objęta jest tajemnicą negocjacji i niekoniecznie powinny padać publicznie szczegóły. Ponieważ pewne elementy odnośnie tych negocjacji zostały podniesione przez drugą stronę, radny powiedział, że w trakcie prowadzonych rozmów wyraził swoją opinię, by zastanowić się nad podniesieniem dodatków motywacyjnych, ale jednocześnie zastanowić się nad sformułowaniem jasnych kryteriów ich przyznawania - nie dla każdego po równo, tylko by trafiły do najlepszych nauczycieli. Wątek ten nie został podniesiony, jak również nie został podniesiony wątek dotyczący „*rozliczania na ile przyznany dodatek motywacyjny zaowocował właściwymi efektami edukacyjnymi”.*

Kończąc swoją wypowiedź radny Grzegorz Kubalski powiedział, że osobiście wolałby, by uchwała, która jest przedmiotem dyskusji była podejmowana po zakończeniu całego procesu negocjacji ze związkami zawodowymi nauczycieli, natomiast musimy być świadomi tego, że uchwała jest aktem prawa miejscowego co oznacza, że po jej uchwaleniu wymaga opublikowania i wymaga vacatio legis do jej wejścia w życie. Jeśli w dniu dzisiejszym uchwala nie zostanie podjęta, to wobec terminu sesji grudniowej (23 grudnia) nie byłoby możliwe, by weszła w życie od początku nowego roku kalendarzowego, co było intencją Zarządu.

Radny powiedział, że najbardziej racjonalnym rozwiązaniem jest zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania, w ramach którego nastąpi rozstrzygnięcie sytuacji „*z pełną świadomością wszystkich minusów i plusów stojących za każdym z rozwiązań”.*

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Legionowski.

**Wyniki głosowania**

Za: **14**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **7**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **2**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (Z), Aleksandra Bednarek (W), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (W), Zenon Durka (W), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (N), Grzegorz Kubalski (W), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (W), Tomasz Talarski (W), Jacek Szczepański (W), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała nr 98/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Legionowski*, została podjęta i stanowi **załącznik Nr 13** do niniejszego protokołu.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 43/V/2019 z dnia 28 marca 2019 roku w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat na rzecz osób niepełnosprawnych, finansowanych lub dofinansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na te zadania.**

Projekt w/w uchwały przedstawiła Pani Magdalena Jagnyziak, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 43/V/2019 z dnia 28 marca 2019 roku w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat na rzecz osób niepełnosprawnych, finansowanych lub dofinansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na te zadania.

**Wyniki głosowania**

Za: **15**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **8**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (N), Aleksandra Bednarek (N), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (N), Anna Gajewska (Z), Zbigniew Garbaczewski (N), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (N), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (N), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (N), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 99/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 43/V/2019 z dnia 28 marca 2019 roku w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat na rzecz osób niepełnosprawnych, finansowanych lub dofinansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na te zadania*, została podjęta i stanowi **załącznik Nr 14** do niniejszego protokołu.

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Pauliny Frąckiewicz.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Zenon Durka poinformował zebranych, że przedmiotem skargi jest zauważenie przez skarżącą, że pewne procedury związane z rozbiórka nieruchomości są źle prowadzone. Ponieważ Rada Powiatu nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, komisja przekazuje skargę Staroście Legionowskiemu do jej rozpatrzenia.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Pauliny Frąckiewicz.

**Wyniki głosowania**

Za: **17**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **6**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (N), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (N), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (N), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (N), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (N), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Uchwała Nr 100/XII/2019 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Pauliny Frąckiewicz,* została podjęta i stanowi **załącznik Nr 15** do niniejszego protokołu.

**17. Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu.**

Przewodniczący poinformował, że do protokołu, który radni otrzymali na 7 dni przed sesją, nie zgłoszono w ustawowym terminie 3 dni żadnych uwag.

Przewodniczący przystąpił do procedury głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu.

**Wyniki głosowania**

Za: **19**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **4**.

**Wyniki imienne (Z - za, P - przeciw, W - wstrzymali się, N - nieobecni):**

Mirosław Kado (N), Aleksandra Bednarek (Z), Agnieszka Borkowska (N), Przemysław Cichocki (Z), Anna Gajewska (N), Zbigniew Garbaczewski (Z), Zenon Durka (Z), Piotr Choroś (Z), Izabela Kownacka (N), Grzegorz Kubalski (Z), Zenon Kuska (Z), Janusz Majewski (Z), Konrad Michalski (Z), Artur Stankiewicz (Z), Leszek Smuniewski (Z), Sylwester Sokolnicki (Z), Agnieszka Powała (Z), Grzegorz Zbroch (Z), Robert Wróbel (Z), Michał Kobrzyński (Z), Tomasz Talarski (Z), Jacek Szczepański (Z), Mariusz Śledziewski (Z).

*Protokół został przyjęty.*

**18. Wolne wnioski i oświadczenia.**

Radny Zenon Durka w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej zaprosił radnych do udziału we wspólnym śpiewaniu kolęd w dniu 22 grudnia o godz. 15.30 na Targowisku Miejskim.

Starosta Robert Wróbel powiedział, że na poprzedniej sesji zapytał kiedy padło pytanie dotyczące ul. Jagiellońskiej, ale nie kwestionował tego, że ono padło, tak samo jak padła odpowiedź, że przeprowadzony zostanie audyt.

Audyt został przeprowadzony przez pracowników Wydziału Inwestycji i Drogownictwa i będzie przekazany radnemu.

Radny Michał Kobrzyński poprosił o zbadanie bezpieczeństwa przejścia dla pieszych na ul. Sobieskiego naprzeciwko stacji Orlen, co do którego mieszkańcy mają zastrzeżenia.

Starosta Robert Wróbel podziękował za zgłoszenie i poprosił obecnego na sali obrad Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa zająć się tą sprawą.

Starosta dodał, że badania, które przeprowadził IDR pokazują, że w chwili obecnej natężenie ruchu na drogach powiatowych kształtuje się na poziomie natężenia ruchu na drogach wojewódzkich przed kilkoma laty. Ponadto układ urbanistyczny miasta i jakość sieci drogowej stawiają przed nami poważne wyzwanie, by zapewnić bezpieczeństwo przede wszystkim dla pieszych poprzez wprowadzenie nowych, kompleksowych rozwiązań. Nad takimi rozwiązaniami pracujemy. Opracowywany jest również audyt dla poszczególnych najbardziej niebezpiecznych miejsc wskazanych przez mieszkańców powiatu lub innych instytucji, dodając, że kwestia ta będzie tematem rozmów i debaty również na sali obrad Rady Powiatu.

Członek Zarządu Sylwester Sokolnicki podkreślił, że odeszliśmy od modelu, że sami dokonujemy oceny poziomu bezpieczeństwa, a przede wszystkim staramy się opierać na audycie podmiotu zewnętrznego, aby uwidocznił wszelkie braki jeśli chodzi o poprawę bezpieczeństwa, zwłaszcza w najbardziej zagrożonych rejonach, np. w pobliżu szkół, dodając, że dotyczy to nie tylko miasta ale również całego naszego powiatu.

Pan Sylwester Sokolnicki przypomniał, że w tym roku trzy niebezpieczne miejsca o dużej częstotliwości przejść dla pieszych w pobliżu szkół zostały przebudowane oraz, że powiat negocjuje z gminami w kwestii doświetlenia tych miejsc, dodając, że w budżecie powiatu na przyszły rok zabezpieczono środki na poprawę bezpieczeństwa przejść dla pieszych zwłaszcza w rejonach szkół, przedszkoli i tego typu obiektów.

Radny Janusz Majewski poinformował zebranych, że Komisja Porządku Publicznego, której ma zaszczyt przewodniczyć również dostrzega ten temat oraz, że Komisja wnioskowała do Zarządu Powiatu o znalezienie środków na poprawę bezpieczeństwa przejść dla pieszych na przyszły rok.

Radny dodał, że w przyszłym roku jedno z posiedzeń komisji poświęcone zostanie omówieniu bezpieczeństwa na drogach powiatowych: przejścia dla pieszych, ronda, skrzyżowania itp. Radny zaprosił chętnych do wzięcia udziału w posiedzeniu komisji.

**19. Zamknięcie posiedzenia.**

Obrady XII Sesji zwyczajnej VI kadencji Rady Powiatu w Legionowie zamknął Przewodniczący Rady Leszek Smuniewski.
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