

**Protokół Nr 2/2020  
z posiedzenia Komisji Rozwoju  
w dniu 19 lutego 2020 r.**

**WAK.0012.3.2.2020**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Kubalski, witając członków Komisji i zgromadzonych gości. Lista obecności radnych i gości na posiedzeniu stanowi **załącznik Nr 1 i Nr 2** do niniejszego protokołu.

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Podejmowane i planowane działania promocyjne powiatu w 2020 roku.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji komisji.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący stwierdził wymagane kworum - **8 obecnych członków Komisji.**

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę porządku posiedzenia, poprzez dodanie punktu 3 w brzmieniu: „Dyskusja nad problematyką budowy nowych linii kolejowych powiązanych z Centralnym Portem Komunikacyjnym na terenie Powiatu Legionowskiego”.

Członek Zarządu Sylwester Sokolnicki wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie tego punktu, ponieważ problem nawiązuje nie tylko do linii kolejowych, ale również przebudowy drogi S10, która dotyczy jedynie gminy Serock.

Przewodniczący zasugerował, aby ten temat ewentualnie omówić na następnym posiedzeniu komisji, z uwzględnieniem zaproszenia odpowiednich organów zajmujących się kwestiami dróg. Propozycja ta została zaakceptowana przez członków komisji.

Dodatkowy punkt w wersji zaproponowanej przez Przewodniczącego Komisji przyjęty został jednogłośnie - **9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

**3. Dyskusja nad problematyką budowy nowych linii kolejowych powiązanych z Centralnym Portem Komunikacyjnym na terenie Powiatu Legionowskiego.**

Przewodniczący poprosił Wiceprzewodniczącą komisji Izabelę Kownacką o krótkie wprowadzenie do tematu. Radna w skrócie przedstawiła zarys 4 propozycji Centralnego Portu Komunikacyjnego:

- 1) trasa torów przebiegałaby wśród dużej ilości zabudowań,
- 2) linia prowadziłaby przez tereny przygotowywane pod zabudowę, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego,
- 3) trasa przechodziłaby przez obszar chroniony – Lasy Komornickie oraz przez tereny zabudowane,
- 4) linia najmniej zabudowana, ale przebiegałaby w rezerwacie przyrody przez Wieliszewskie Łęgi.

Przedstawione propozycje obejmują tereny, które są objęte inwestycjami oraz tereny chronione ze względu na walory przyrodnicze.

Przewodniczący udzielił głosu Radnemu Januszowi Majewskiemu, który wypowiedział się na temat gminy Nieporęt, gdzie w przedstawionych wariantach linie kolejowe przebiegałyby również przez tereny zabudowane.

Członek Zarządu Powiatu Legionowskiego Sylwester Sokolnicki, zaapelował o wypracowanie alternatywnego rozwiązania. Gminy powinny wykonać analizę i wyjść z propozycją, gdzie ewentualnie powinna przebiegać budowa nowych linii kolejowych, a nie tylko odrzucać propozycje inwestora.

Przewodniczący, w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Izabeli Kownackiej i Pana Janusza Majewskiego dodał, iż transport kolejowy bez wątpienia powinien być promowany, ponieważ rozwiązuje wiele problemów z jakimi na co dzień musimy się mierzyć. Sens dyskusji nad którąkolwiek propozycją można rozważać w przypadku, jeżeli ta linia będzie nie tylko korytarzem transportowym, w ramach którego pociągi przejeżdżają w sposób tranzytowy, ale również poprawą układu komunikacyjnego w ramach aglomeracji warszawskiej i połączeń lokalnych. Wtedy inwestycje kolejowe prowadzone przez środek miejscowości mają sens. Jeżeli natomiast miałyby to być tylko linie tranzytowe bez żadnego powiązania lokalnego, należałoby ją poprowadzić do Chotomowa na przebiegu dotychczasowej linii. Następnie przed Janówkiem Drugim linia odbijałaby w prawo, przecinałaby drogę nr 631 i dalej między Górą a Janówkiem Pierwszym, mostem kierowana byłaby przez Narew i na wysokości Pomiechówka łączyła się z obecnym przebiegiem drogi kolejowej nr 20. Przewodniczący zauważył, że takie obejście obecnego szlaku prowadzącego do Nowego Dworu Mazowieckiego pozwoliłoby ominąć ostry zakręt przy tamtejszym moście, przed którym pociągi muszą znacznie zwalniać. Takie rozwiązanie skróciłoby czas przejazdu pociągu o 3-4 minuty. I choć to o 3 minuty więcej niż w zaproponowanych wariantach, byłby to pomysł tańszy i bardziej akceptowalny społecznie.

Przewodniczący udzielił głosu Pani Marcie Damm – Świerkockiej – Prezes Stowarzyszenia Mieszkańców Zielony Nieporęt, która mówiła o tym, że sytuacja w gminie Nieporęt jest analogiczna do sytuacji przedstawionej w gminie Wieliszew. Wszystkie propozycje przeprowadzenia torów miałyby przebiegać przez tereny bardzo silnie rozbudowane, które intensywnie się rozwijają. Na tych terenach planowane są inwestycje, przewidywana jest również budowa szkoły, linie trasy przebiegają przez lasy Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Pani Marta Damm – Świerkocka zwróciła się z prośbą o koordynowanie przez Powiat odpowiednich działań, z uwzględnieniem stanowisk poszczególnych gmin.

Głos w dyskusji zabrała również Pani Agnieszka Piórko, która wypowiedziała się w imieniu mieszkańców Józefowa. Budowa torów diametralnie zmieni ich życie i jeśli oszczędność 7 minut na dojeździe pociągu ma zniszczyć życie mieszkańców, to jest to absurdem opłaconym ogromnym kosztem społecznym, ekonomicznym i krajobrazowym.

Podsumowując dyskusję w powyższym temacie Przewodniczący określił 3 punkty zobowiązujące:

- 1) Komisja Rozwoju zwróci się do Zarządu Powiatu o to, aby podjął działania koordynujące w zakresie wypracowania wspólnego stanowiska wszystkich jednostek samorządu terytorialnego z terenu Powiatu,
- 2) do 10 marca Zarząd Powiatu prześle swoje stanowisko do Centralnego Portu Komunikacyjnego
- 3) określone zostało stanowisko Komisji, w treści jaką przedstawił Przewodniczący w podsumowaniu wypowiedzi przez Wiceprzewodniczącą Izabelę Kownacką oraz Radnego Janusza Majewskiego.

Głosowanie za przyjęciem przedstawionego stanowiska Komisji Rozwoju – **9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Radny Mirosław Kado przedstawił swoją propozycję dotyczącą budowy nowych linii kolejowych. Pismo stanowi **załącznik Nr 3** do niniejszego protokołu. Goście opuścili posiedzenie Komisji.

#### **4. Podejmowane i planowane działania promocyjne powiatu w 2020 roku.**

Z powodu choroby w posiedzeniu komisji nie mogła uczestniczyć Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Joanna Kajdanowicz, ale przedłożyła informacje na piśmie, z którymi to Przewodniczący zapoznał wszystkich zgromadzonych. Działania promocyjne Powiatu realizowane i przewidziane na 2020 rok są prowadzone w czterech głównych osiach tematycznych:

- 1) polityki informacyjnej:
  - lokalna gazeta „Kurier” - na rok 2020 przewidziane jest wydanie 15 numerów,
  - na bieżąco zamieszczane są materiały video i fotorelacje z wydarzeń i przedsięwzięć w powiecie,
  - wykorzystywanie wszystkich możliwych kanałów on-line (strona internetowa Powiatu oraz konto na facebook-u),
  - niezależnie od powyższego wiadomości o wszystkich wydarzeniach powiatowych są przesyłane do lokalnych mediów,
  - wielkoformatowe tablice informacyjne, które są wykorzystywane do informowania o aktywnościach Powiatu w różnych dziedzinach. Ostatnio widniała na nich informacja o mobilnym urzędniku. Informacje te zmieniają się, w zależności od tego, jaki to jest okres roku i jaki temat aktualnie jest ważny;
- 2) promocja marki:
  - patronaty nad wydarzeniami kulturalnymi, sportowymi, społecznymi, edukacyjnymi, z zakresu ochrony środowiska itp.
  - akcje informacyjne dotyczące usług oferowanych przez administrację powiatową
  - akcje ocieplające wizerunek administracji powiatowej (np. Walentynki w urzędzie)
  - współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, gdzie powiat występuje jako współorganizator
- 3) promocja turystyczna:
  - prowadzenie Punktu Informacji Turystycznej,
  - aktualizacja i dodruk map turystycznych Szlaku Polski Walczącej,
  - opracowanie i druk zaktualizowanego przewodnika turystycznego w miejsce publikacji wydanych przez powiat kilka lat temu,
  - realizacja projektu promocji turystycznej przez Lokalną Organizację Turystyczną „Przystań w sercu Mazowsza”, której powiat jest członkiem i założycielem (wydanie publikacji o powiecie, udział w największych targach turystycznych w Polsce World Travel Show, produkcja filmu promocyjnego oraz reklamy w mediach społecznościowych);
- 4) w ramach promocji poprzez kulturę planowane jest opracowanie i wydanie drugiej części powiatowej książki kulinarnej, która będzie kontynuacją i uzupełnieniem publikacji wydanej w 2018 roku.

Dyskusję w powyższym temacie rozpoczęła Radna Aleksandra Bednarek pytając o kwestię poprawy narzędzi do promocji powiatu, które są niezmiennie od dawna. Radna apelowała też o poprawę kanałów komunikacji, co ułatwiłoby informowanie mieszkańców o różnych działaniach powiatu. Poruszona została też kwestia tablic informacyjnych i procedur umieszczania przez gminy swoich komunikatów. Przewodniczący wyjaśnił, że gminy mogą umieszczać informacje w uzgodnionym wspólnie terminie, są to głównie informacje

dotyczące całego powiatu. Członek Zarządu Sylwester Sokolnicki wyraził opinię, że to jest bardzo dobra forma współpracy za wykorzystywaniem tablic.

Radna Aleksandra Bednarek poruszyła również temat poszerzania miast powiatów partnerskich. Zauważyła, że ostatnio udało się powiększyć partnerstwo o jedno miasto na zachód, zapytała jakie są dalsze plany.

Członek Zarządu Sylwester Sokolnicki wyjaśnił jakie są możliwości w tej kwestii. Pierwsza sposobność jest taka, że można pisać do Ambasady Polskiej w danym kraju, w którym chcielibyśmy nawiązać kontakt, ale ten sposób jest mało efektywny. Najskuteczniejszym sposobem na pozyskanie miast partnerskich jest porozumieć się bezpośrednio przez już nawiązane relacje i oczywiście w miarę możliwości takie próby będą podejmowane przez Powiat.

Radny Janusz Majewski podjął dyskusję odnośnie akcji promowania powiatu, że bardzo mało wykorzystywany jest Zalew Zegrzyński. Rejs organizowany w ubiegłym roku był bardzo dobrym pomysłem na popularyzowanie powiatu. Rok 2020 to 100 Rocznica Cudu nad Wisłą – Radny Janusz Majewski zasugerował, że dobrze by było, aby powiat również upamiętnił w jakiś sposób tą rocznicę.

Przewodniczący podsumował, że obchody związane z 100 Rocznicą Cudu nad Wisłą nie są akcją promocyjną dla powiatu, dlatego ta kwestia nie została poruszona w powyższym.

Radna Aleksandra Bednarek wspomniała o kwestii uroczystości powiatowej, która miałyby się odbyć w ramach promocji powiatu. Uważa, że dobrym pomysłem byłoby wykorzystanie Zalewu Zegrzyńskiego, np. organizacja imprezy szantowej w centrum Mazowsza.

Przewodniczący podsumowując dyskusję powiedział, że do marca będzie uchwalona aktualizacja strategii. Złożył propozycję spotkania warsztatowego np. w miesiącu maju na „pomysły odnośnie imprezy powiatowej”, która realnie mogłaby się odbyć w 2021 roku.

Radny Sylwester Sokolnicki był również za organizacją takiej imprezy, ale dopiero w 2021 roku, ponieważ rok obecny jest rokiem, w którym jest już zaplanowane wiele uroczystości.

## **5. Zaopiniowanie projektów uchwał będących w kompetencji Komisji .**

Komisji przedłożono do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o udzielenie pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu.

Projekt w/w uchwały przedstawił Członek Zarządu Powiatu Sylwester Sokolnicki.

W ubiegłym roku opiniowana była uchwała, która sprowadzała się do tego, że będziemy wykonywać zadanie inwestycyjne na rzecz Województwa Mazowieckiego. Chodziło o zaprojektowanie odcinka ok 300 m chodnika przy drodze wojewódzkiej 632 na wyjeździe z miejscowości Komornica. W tej chwili Powiat wykonuje dokumentację techniczną przedłużającą chodnik w Komornicy, który łączy się z drogą 632 i dobrze by było, gdyby ten chodnik był doprowadzony do przystanku autobusowego. I taka uchwała została podjęta. Natomiast teraz na etapie podpisywania porozumienia z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich musi zostać zmienione nazewnictwo.

Zmiana tej uchwały dotyczy strony formalnej, dostosowanie naszego zadania do nazwy wymaganej przez Zarząd Wojewódzki Dróg Mazowieckich.

Pani Skarbnik Katarzyna Rembelska dodała, że zmiana dotyczy również zapisu dokładnej kwoty, która jest zawarta w umowie i wynosi 19.065 zł, natomiast w podjętej uchwale było 20.000 zł.

Projekt uchwały zaopiniowany został stosunkiem głosów: **9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.**

## **6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

Protokół Nr 1/2020 z posiedzenia Komisji Rozwoju w dniu 22 stycznia 2020 r. został przyjęty bez uwag stosunkiem głosów: **9 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.**

## **7. Wolne wnioski.**

Brak wolnych wniosków.

## **8. Zamknięcie posiedzenia.**

Posiedzenie Komisji zamknął Przewodniczący Komisji Rozwoju Grzegorz Kubalski.

Przewodniczący  
Komisji Rozwoju

**Grzegorz Kubalski**

Protokół sporządziła:  
Agata Szraga