

**Protokół nr 5/2025
z posiedzenia XIII sesji zwyczajnej
VII kadencji Rady Powiatu**

WAK.0002.5.2025

XIII Sesja Rady Powiatu w Legionowie w dniu 26 maja 2025 r. odbyła się w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta Legionowo, mieszczącego się przy ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 41.

Obrady rozpoczęto o godz. 11:00, a zakończono o godz. 13:36 tego samego dnia.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu w Legionowie, Tomasz Talarski przywitał radnych, Członków Zarządu Powiatu oraz przybyłych na sesję gości.

Lista radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu (obecność potwierdzona przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie).

Lista gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu (obecność potwierdzona przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie).

W posiedzeniu wzięło udział 23 członków Obecni:

1. Piotr Choroś
2. Dariusz Depczyński
3. Jacek Drozdowski
4. Zenon Durka
5. Józef Dziedzic
6. Marcin Fabisiak
7. Małgorzata Grabowska-Kozera
8. Mariusz Grzybek
9. Grażyna Kleindienst
10. Michał Kobrzyński
11. Izabela Kownacka
12. Sylwia Krzyżanowska-Grabiec
13. Zenon Kuska
14. Konrad Michalski
15. Adam Nadworski
16. Andrzej Olechowski
17. Leszek Smuniewski
18. Sylwester Sokolnicki
19. Artur Stankiewicz
20. Tomasz Talarski
21. Karol Urbaniak
22. Olga Wierzbicka
23. Robert Wróbel

Prowadzący obrady Pan Tomasz Talarski poinformował zebranych, że „na mocy art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu w Legionowie są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w BIP Powiatu Legionowskiego oraz na stronie internetowej Powiatu Legionowskiego. Jeśli Państwa obecność na sesji Rady Powiatu nie jest związana z wykonywaniem obowiązków służbowych i nie życzą sobie Państwo, aby ich wypowiedzi lub wizerunek zostały utrwalone, uprzejmie proszę o opuszczenie sali obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że wraz ze Starostą zaprosili na posiedzenie Panią Irenę Bogucką, aby podziękować za jej niewątpliwy wkład w rozwój powiatu legionowskiego.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o zabranie głosu.

Starosta przybliżył zasługi Pani Prezes, do których należy nie tylko zarządzanie KZB Sp. z o.o., jako przykład podał jedyne w okolicy kryte lodowisko, z którego korzystają dzieci i młodzież nie tylko z terenu powiatu, czy basen Wodne Piaski. Wyraził słowa uznania za całą działalność Pani Boguckiej.

Po przemówieniach Starosta wraz z Przewodniczącym Rady wręczyli Pani Prezes kwiaty.

Następnie Pani Irena Bogucka zabrała głos i podziękowała za zaproszenie. W swojej wypowiedzi wspomniała o inwestycjach, modernizacjach i przedsięwzięciach realizowanych w czasie pełnienia przez nią funkcji Prezesa w KZB Sp. z o.o. Podziękowała za współpracę swoim byłym już współpracownikom oraz Radzie Powiatu.

Przewodniczący Rady również podziękował za współpracę z Panią Ireną Bogucką.

2. Informacja o porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

Radny Leszek Smuniewski w związku z wieloma działaniami, które w obszarze bezpieczeństwa (głównie przeciwpowodziowego) dzieją się, a które od wielu lat nie przynoszą rezultatów, zaproponował w imieniu klubu radnych „Bezpartyjni dla powiatu”, aby w pkt. 12 posiedzenia wprowadzić „Przyjęcie apelu Rady Powiatu w Legionowie w sprawie pilnego podjęcia działań na rzecz przebudowy prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna, Nowy Dwór Mazowiecki”. Radny zauważył, że jest to propozycja apelu i nawet jeśli nie zostanie on wprowadzony to warto się nad tym tematem pochylić, do czego klub radnych zachęca.

Radny Leszek Smuniewski rozdał apel pozostałym radnym.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że po spotkaniu 5 maja m.in. z firmą Teldat była taka konkluzja i na Komisji Budżetowej taka konkluzja się pojawiła, żeby jednak taki apel wszystkie gminy, powiaty wystosowały.

Następnie Przewodniczący zapytał czy radni potrzebują chwili przerwy, aby się z tym pismem zapoznać i podjąć decyzję.

Głos zabrał Członek Zarządu Artur Stankiewicz. Powiedział, że jeśli są takie inicjatywy czy dyskusje to można byłoby to przedstawić radnym wcześniej. Dodał, że jeżeli kwestia dotyczy bezpieczeństwa to są również odpowiednie komisje aby ten temat podjąć lub chociaż przesłać radnym wcześniej do zapoznania.

Radny Andrzej Olechowski złożył wniosek o pięć minut przerwy. Zwrócił uwagę, że mimo, iż temat jest radnemu znany, chciałby zapoznać się z tym dokumentem. Dodał, że nie jest zwolnieniem uchwalania takich dokumentów „na gorąco”, więc przydałaby się chwila refleksji.

Przewodniczący wyjaśnił, że ta sprawa wyniknęła na Komisji Porządku Publicznego, że taki apel Rada Powiatu powinna wystosować. Powiedział również, że w poprzedniej kadencji sam w związku z podobnym „procederem” z Panem Przewodniczącym Smuniewskim

wymienili opinie na ten temat. Przewodniczący podkreślił, że jest przeciwnikiem składania czegoś na ostatnią chwilę, tym bardziej, że od posiedzenia Komisji Porządku Publicznego minęło sporo czasu. Przewodniczący zwrócił uwagę, że jest w kontakcie z radnymi, tak więc była możliwość przesłania tego stanowiska wcześniej do zapoznania się przez wszystkich radnych. Faktem jest, że Rada może wprowadzić ten punkt do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Karol Urbaniak zabrał głos i poinformował, że 24 kwietnia 2025 roku Rada Gminy Jabłonna wystosowała taki apel samorządu Gminy Jabłonna w sprawie pilnego podjęcia działań na rzecz przebudowy prawego wału przeciwpowodziowego Rzeki Wisła na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki. Przedstawił, że było to pismo w podobnej formule jaką dzisiaj zaproponował Radny Leszek Smuniewski.

Radny Andrzej Olechowski zapytał do kogo było skierowane pismo, o którym powiedział Wiceprzewodniczący.

Wiceprzewodniczący odpowiedział, że do władz na szczeblu rządowym i centralny.

Przewodniczący Rady zwrócił się do przewodniczących klubów radnych aby spotkali się i tę treść uzgodnili tak, aby to była treść, którą zaakceptują wszystkie kluby radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poprosił aby Przewodniczący klubów radnych przedstawili stanowiska w sprawie propozycji Radnego Leszka Smuniewskiego, w sprawie rozszerzenia porządku obrad o pismo, które Radni otrzymali.

Stanowisko klubu radnych „Niezależni Samorządowcy” przedstawił Przewodniczący Klubu Artur Stankiewicz, powiedział, że będą głosować przeciwko przyjmowaniu w dniu Sesji tego stanowiska. Dodał, że członkowie klubu chcą na spokojnie się z nim zapoznać i proszą o przesłanie tego dokumentu, aby ewentualnie na kolejnej sesji, bez zbędnej zwłoki, móc zając wspólne stanowisko.

Stanowisko klubu radnych Koalicji Obywatelskiej przedstawił Przewodniczący Klubu Mariusz Grzybek. Powiedział, że członkowie klubu będą chcieli to procedować, ale nie w takiej formie i „nie na ostatnią chwilę”. Dodał, że aby taki apel był wspólny trzeba się do tego przygotować. Podsumowując powiedział, że będą głosowali przeciwko.

Stanowisko klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawił Przewodniczący Klubu Dariusz Depczyński, który powiedział, że przyłączają się do apelu Klubu bezpartyjnych samorządowców – wezmą udział w głosowaniu i będą głosować „za”.

Następnie jako Przewodniczący Klubu „Bezpartyjni dla Powiatu” głos zabrał Radny Leszek Smuniewski. Zwrócił uwagę, że dyskusja odbiegła od tematu, ponieważ powinni głosować wnioski o wprowadzenie do porządku obrad tematu nad którym dyskusja powinna odbyć się kolejno w tym punkcie. Dodał, że odniósł wrażenie, że radni nie chcą na ten temat rozmawiać. Przypomniał również, że przez wiele ostatnich lat w kwestii wałów nic się nie zmieniło, a ich stan był już nie najlepszy w 2010 roku. Podkreślił również, że ustawa o samorządzie powiatowym wskazuje obszary zastrzeżone do wyłącznej właściwości Rady Powiatu. Zauważył, że dokonywanie oceny stanu zabezpieczenia wału przeciwpowodziowego powiatu należy do wyłącznej właściwości Rady Powiatu. W związku z tym to na forum Rady Powiatu powinien być ten temat poruszony. Przedstawiony apel jest jedynie propozycją klubu radnych, można go zmienić czy podać inne argumenty i o tym radni chcieli rozmawiać w zaproponowanym pkt 12. Dodał, że przewodniczący klubów chcą uciąć tą dyskusję, na temat bezpieczeństwa mieszkańców. Jeśli punkt nie dojdzie do skutku, nie będzie dyskutowany to będą kolejne miesiące sytuacji, w której nic się nie dzieje w tym temacie, a Rada jest bezczynna, bo działania pozorowane, które miały miejsce do tej pory, w ocenie radnego są negatywne. Następnie Radny przedstawił stanowisko klubu, że będą głosować nad wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w poprzedniej kadencji zwrócił się o jedną rzecz, aby tego typu pisma nie stanowiły tzw. „wrzutek” na sesję, ponieważ od tego są komisje, aby były wysyłane z wyprzedzeniem, aby radni mogli się z nimi zapoznać, wprowadzić

swoje poprawki. Dodał, że Sesja nie jest od tego, aby tworzyć w formie dyskusji stanowiska i uzgadniać jego treść.

Członek Zarządu Artur Stankiewicz odniósł się do wypowiedzi Radnego Smuniewskiego. Wspomnił, że radny był nie tylko Komendantem Straży Pożarnej w Legionowie, ale również Przewodniczącym Rady w poprzedniej kadencji. Zapytał zatem Radnego jakie działania podejmował jako Przewodniczący Rady w sprawie wałów? Dlaczego pisma nie były kierowane do ministra, który miał kluczową rolę i mógł podejmować działania na rzecz tej inwestycji? Następnie odniósł się do kwestii politycznych związanych z wyborami samorządowymi i zapytał czy wyborcy głosują za Radnym Smuniewskim czy odpowiada im zmiana „szyldów” pod którymi radny startuje w wyborach?

Radny Józef Dziedzic, jako radny niezrzeszony również zabrał głos. Powiedział, że czas, który można przeznaczyć w tym punkcie dwunastym jest wystarczający, aby się pochylić nad tym apelem. Dodał, że w apelu ujęto wszystko, co jest możliwe i radni powinni teraz to rozpatrywać, ponieważ trwa procedura opracowania założeń do budżetu państwa na 2026 rok. Powiedział również, że należy zająć się tą sprawą jak najszybciej, aby nie żałować, ponieważ zagrożenia klimatyczne mogą ciągle narastać. Warto podejmować działania, które chociaż trochę tą sprawę przyspieszą. Podsumowując powiedział, że będzie za przyjęciem do porządku obrad punktu 12 i zachęcił do tego pozostałych radnych.

Radny Andrzej Olechowski zwrócił uwagę, że w punkcie 5 porządku obrad będzie można zadawać pytania przedstawicielom RZGW w zakresie działań przeciwpowodziowych. Opowiedział się za apelem, ale nie w taki sposób jak zaproponowano na sesji.

Członek Zarządu Sylwia Krzyżanowska-Grabiec wyraziła wątpliwość w jaki sposób Rada miałaby procedować nad apelem, pismo jest skierowane do ministra i radni mają je procedować gdy dostali je na chwilę przed. Skierowała również pytanie do Radnego Leszka Smuniewskiego ile tego typu pism wysłano do ministra Błaszczaka, który również jest związany z Legionowem kiedy pełnił tę funkcję?

Wiceprzewodniczący Rady Karol Urbaniak sprostował wcześniejszą wypowiedź i powiedział, że apel Rady Gminy Jabłonna został również skierowany do Ministra Jana Grabca. Zwrócił uwagę, że jest obecna na Sesji Pani Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie, która zapewne przedstawi obecną sytuację. Poinformował ponadto, że Pani Dyrektor była na spotkaniu w maju podobnie jak przedstawiciele Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Podkreślił, że Powiat Legionowski nie jest bierny: zostały przeznaczone środki na dotacje celowe dla Ochotniczych Straży Pożarnych (w ostatnich dniach do jednostek OSP zostały przekazane pisma z informacją o możliwości ubiegania się o środki), przeznaczone są również środki na własny magazyn przeciwpowodziowy na terenie gminy Jabłonna. Dodał, że apel jest jak najbardziej słuszny, jednak powinien on zostać skierowany do pracy w Komisji Porządku Publicznego.

Radny Leszek Smuniewski odpowiedział na pytanie Radnej Sylwii Krzyżanowskiej - Grabiec, że żaden apel nie był wystosowany w poprzedniej kadencji. Wyjaśnił, że był w koalicji, która brała odpowiedzialność przez pięć i pół roku, przy czym on sam bez funkcji w zarządzie. Poinformował, że dwóch obecnych Członków Zarządu w poprzedniej kadencji blokowało taką inicjatywę wystosowania apelu do ministra Błaszczaka. Odpowiedział również na pytanie Członka Zarządu Artura Stankiewicza, że wyborcy głosują za nim, ponieważ stara się być wierny ideałom, nigdy nie należał do żadnej partii, stara się robić to co obiecuje wyborcom. Wyjaśnił również kwestie startowania w wyborach ze swojego komitetu.

Członek Zarządu Artur Stankiewicz odniósł się do wypowiedzi Radnego Leszka Smuniewskiego odnośnie politycznych kwestii. Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź Członka Zarządu Artura Stankiewicza.

Członek Zarządu Sylwia Krzyżanowska-Grabiec również odniosła się do wypowiedzi Radnego Smuniewskiego. Powiedziała, że w momencie gdy Radny Smuniewski pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu nie było problemem, żeby taki apel wystosować,

niezależnie od tego czy był w zarządzie czy nie. Dodała, że dlatego jest w zarządzie 5 osób aby móc, tym jednym głosem pewne kwestie przegłosować.

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję oraz zwrócił uwagę na fakt, że w statucie powiatu legionowskiego określony jest tryb procedowania wszelkich uchwał i zwrócił się do radnych aby tej procedury przestrzegać.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie zmian w porządku obrad i wprowadzenie w pkt 12 do porządku obrad pisma w sprawie pilnego podjęcia działań na rzecz przebudowy prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna - Nowy Dwór Mazowiecki.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Józef Dziedzic, Małgorzata Grabowska-Kozera, Izabela Kownacka, Zenon Kuska, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Robert Wróbel

PRZECIW (13)

Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Marcin Fabisiak, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Artur Stankiewicz, Tomasz Talarski, Olga Wierzbicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Karol Urbaniak

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

3. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie.

Przewodniczący Rady, Tomasz Talarski poinformował, że między sesjami do Biura Rady wpłynęły następujące pisma:

- 7 maja 2025 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Karola Urbaniaka w sprawie włączenia bezpłatnych powiatowych linii autobusowych do mobilnych systemów informacji pasażerskiej,
- 7 maja 2025 r. przekazano do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego informacje o rozpatrzonych w 2024 r. skargach i wnioskach, które wpłynęły do Rady Powiatu,
- 27 kwietnia 2025 r. wpłynęła skarga w sprawie naruszenia praworządności i nienależytego wykonywania zadań przez Starostę Legionowskiego poprzez nieudzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie na pismo z dnia 9 marca 2025. Skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- 16 maja 2025 r. wpłynęło wystąpienie pokontrolne w związku z kontrolą problemową z zakresu przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Organy Powiatu,
- 19 maja 2025 r. skarga na działania Starosty Legionowskiego – uchylania się od udostępnienia w pełnym zakresie informacyjnym usługi WFS z danych ewidencji gruntów i budynków zgodnie z rozporządzeniem,
- uchwała Zarządu Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania Radzie Powiatu sprawozdania finansowego Powiatu Legionowskiego za 2024 r. – przesłana Radnym drogą mailową,

- uchwała Regionalnej Izby obrachunkowej w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr 76/XI/2025 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom lub placówkom oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna Sesja odbędzie się 30 czerwca 2025 r., najprawdopodobniej w Pocztylni, jednak poprosił aby radni zaglądali na swoje skrzynki e-mailowe w razie gdyby pojawiła się zmiana.

4. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu i informacje Starosty Legionowskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu o omówienie tego punktu poprosił Starostę Legionowskiego, Pana Romana Smogorzewskiego.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Starosta poinformował, że sprawozdanie zostało przesłane Radnym przed Sesją. Wspomniał o najważniejszych sprawach.

Starosta wspomniał, że wprowadzono na budowę wykonawcę rozbudowy drogi nr 1801W w Stanisławowie, gmina Serock. Następnie powiedział o złożonym wniosku o wydanie ZRID dla zadania „Budowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 1818W (ul. Mireckiego) z drogą powiatową nr 1818W (Aleja Legionów) oraz drogą gminną (ul. Kolejowa) w Legionowie”. W związku z tym, że w okolicach Legionowo - Wieliszew prowadzonych jest wiele prac, będzie ona realizowana po unormowaniu się ilości inwestycji.

Ponadto Starosta poinformował, że podpisano umowę na rozbudowę drogi powiatowej nr 1812W w Dąbkowiźnie. Wspomniał o kwestii ciągu pieszo-rowerowego na tej drodze. Sprawa była poruszona na poprzedniej Sesji. Wyjaśnił, że brał taką możliwość pod uwagę, jednak po przeanalizowaniu sytuacji nie zdecydował się na wycofanie przetargu, ponieważ mógłby pojawić się problem ze wzrostem kosztów i brakiem firmy do realizacji zadania. To z kolei opóźniłoby realizację tej inwestycji. Starosta dodał, że w związku z przystąpieniem do Stowarzyszenia Metropolia Warszawska istnieje możliwość do aplikowania o pieniądze w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i tam pod koniec roku będzie konkurs na ścieżki rowerowe i być może ta dokumentacja zostanie złożona to ZIT-u.

W czasie wypowiedzi Starosty, Przewodniczący Tomasz Talarski opuścił posiedzenie. Wiceprzewodniczący Zenon Durka prowadził dalszy przebieg posiedzenia.

Następnie Starosta odniósł się do dyskusji z poprzedniego punktu. Powiedział, że sprawa, która powinna wszystkich jednoczyć podzieliła Radę, że czasami chcąc dobrze można zrobić nie najlepiej. Błędna w ocenie Starosty była cyt. „postać formy przekazania” apelu. Zaapelował do wszystkich aby nie przenosić napięcia politycznego na Sesję. Dodał, że przez ten rok udało się w miarę normalnie funkcjonować mimo różnic politycznych i realizować projekty również poprzedniego zarządu. Ma nadzieję, że ta długa dyskusja wszystkich czegoś nauczy i każdy wyciągnie z tego wnioski.

Starosta poinformował także, że udało się pozyskać za pośrednictwem Województwa Mazowieckiego połowę kosztów i ma nadzieję na rozstrzygnięcie przetargu na niezbędną wymianę wind w Domu Pomocy Społecznej „Kombatant”. Realizowana będzie budowa Powiatowej Instytucji Kultury, w miejscu i formie wybranej przez poprzedni Zarząd.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Członek Zarządu Marcin Fabisiak uzupełniając informacje Starosty, przedstawił informacje które obiecał na poprzednim posiedzeniu Komisji Rozwoju, dotyczące proponowanego rozwiązania na skrzyżowaniu ul. Suwalnej i ul. Nowodworskiej w gminie Wieliszew. Powiedział, że pierwotne przyjęte rozwiązanie przez MZDW w Warszawie oraz Starostwo Powiatowe w Legionowie zakładało budowę skrzyżowania typu rondo. Niestety ostatecznie po decyzji Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie wariant ten został odrzucony z uwagi na brak zapewnienia dostatecznej dostępności do przedsiębiorstw zlokalizowanych w obrębie skrzyżowania, co mogłoby wiązać się np. odwołaniem od decyzji ZRID. Dodał, że w poprzednim miesiącu miało miejsce spotkanie przedstawicieli Zarządu Powiatu Legionowskiego z Panią Marszałek Anną Brzezińską, gdzie kategorycznie Zarząd sprzeciwił się budowie tam sygnalizacji świetlnej. Zostały rozważone różne warianty i ostatecznie zdecydowano, że sygnalizacja jest tam nie do przyjęcia, ponieważ jeszcze bardziej zablokuje ruch od ul. Suwalnej. Pani Marszałek zobowiązała się do tego żeby na początku czerwca zorganizować spotkanie przedstawicieli Zarządu z departamentem, który taką negatywną opinię wydał.

Głos w dyskusji zabrał Radny Sylwester Sokolnicki. Powiedział, że stanowczo odrzuca konkluzję, że radni „Bezpartyjni dla Powiatu Legionowskiego” stali się przyczyną tych emocji, które były na początku Sesji. Zaznaczył, że zwrócili się w normalnej procedurze o zmianę porządku obrad.

Radny Sokolnicki zaapelował do Starosty, aby w sprawie ścieżki rowerowej na drodze 1812W, projektować tą inwestycję tak, aby nie zamknąć drogi do kontynuowania tej inwestycji. Wyjaśnił, że wracanie po latach do budowy czegokolwiek wzdłuż pasa drogowego powoduje wiele problemów w realizacji takiej przebudowy. Powrócił również do pytania z poprzedniej Sesji i Komisji Rozwoju, czy były rozmowy o wsparcie tej inwestycji przez Gminę Nieporęt?

Starosta odpowiedział, że nie odkładają tego na lata i wspomniał raz jeszcze o konkursie, który będzie w listopadzie. Wspomniał również o rozmowie z Panią Wójt Gminy Nieporęt. Konkluzja jest taka, że gmina ma swoje zadania, ale jest gotowa do rozmowy na ten temat. Starosta dodał, że nadarza się okazja, żeby z innych zewnętrznych źródeł sfinansować budowę. Starosta podkreślił, że chce bardzo racjonalnie podchodzić do realizacji inwestycji, bo jest to droga w szczerym lesie, łączy dwa niewielkie sołectwa, a ruch na drodze pozwala na bezpieczne poruszanie się samochodów i rowerów. Podkreślił, że przyjmuje apel Radnego Sokolnickiego. Dodał, że polecił, aby przygotowywać się do tego, żeby z tej pierwotnej dokumentacji, mając na względzie ten kontrakt, który jest realizowany, żeby ewentualne spadki odprowadzające wodę na tej drodze były takie, aby była możliwość wybudowania tam ścieżki rowerowej.

Wiceprzewodniczący Karol Urbaniak podziękował Staroście i Wydziałowi Zarządzania Kryzysowego, że do Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Powiatu Legionowskiego zostały wystosowane pisma i w ten sposób mogą składać wnioski i ubiegać się o środki na realizację zadań z zakresu zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Radny Mariusz Grzybek w pierwszej kolejności zwrócił się z podziękowaniem do Starosty za przedstawienie zadań realizowanych przez Starostwo za pośrednictwem Wydziału Inwestycji i Remontów. Wyraził zadowolenie z zapowiedzi, że będzie poprawiane bezpieczeństwo na drogach powiatowych poprzez budowę dróg dla rowerów. Zwrócił uwagę na złożony wniosek o wydanie ZRID dla zadania budowania drogi powiatowej nr 1818W ul. Mireckiego z al. Legionów oraz drogą gminną ul. Kolejową w Legionowie. Podkreślił, że jest to bardzo ważne i strategiczne skrzyżowanie. W związku z tą informacją Radny zwrócił się do Starosty z pytaniem kiedy jest planowana ta inwestycja?

Starosta powiedział, że ze względu na prace na DK61, na drodze 632 w Komornicy, wspomniana przez Radnego inwestycja nie będzie realizowana w tym roku. Starosta przybliżył jak bardzo skomplikowana będzie to inwestycja, ze względu chociażby na ilość sieci kanalizacyjnej czy innych mediów do przeprowadzenia. Dodał, że doświadczenia z tego roku pokazują, że najlepszym momentem na ogłaszanie przetargu są miesiące styczeń-marzec.

Radny Andrzej Olechowski zabrał głos aby podziękować obu Starostom, za doprowadzenie do realizacji inwestycji na drodze 1812W w Dąbkowiźnie.

5. Zadania realizowane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej - Zarząd Zlewni w Warszawie, w zakresie działań przeciwpowodziowych na terenie powiatu legionowskiego.

Po krótkim wprowadzeniu przez Wiceprzewodniczącego Radny Zenona Durkę, o omówienie tematu poprosił Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie, Panią Martę Marcinkowską – Krawczyk.

Pani Dyrektor przedstawiła, że Zarząd Zlewni w Warszawie przeprowadza dwukrotną konserwację wałów w ciągu roku. Wszelkie uszkodzenia odzwierzcę są likwidowane. Powiedziała również, że w zeszłym roku w październiku odbyło się spotkanie zespołu zarządzania kryzysowego gminy Jabłonna i również były informacje z prośbą o koncepcję prac konserwacyjnych i naprawczych – była prośba o to, żeby dla poprawy stanu usunąć drzewa i krzewy wyrastające bezpośrednio w stopie wału. Po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na wycinkę drzew w lutym tego roku, Zarząd Zlewni wprowadził do planu budżetowego środki i na tym odcinku, którego dotyczyła ta decyzja, będą przeprowadzane takie prace. Będą one możliwe dopiero po zakończeniu okresu lęgowego. W kwestii inwestycji, Pani Dyrektor powiedziała, że są powiązane z uzyskaniem decyzji środowiskowych, które są kluczowe. Decyzja została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, obecnie sprawa jest w Najwyższym Sądzie Administracyjnym. Zarząd Zlewni jest w tej sprawie tylko stroną, a skarżącym jest GDOŚ, ponieważ był to organ administracyjny, który wydawał tą decyzję. Sprawa została zgłoszona do NSA w zeszłym roku. Dyrektor dodała, że ciężko jest określić ile to będzie trwało.

Po przedstawieniu powyższych informacji Dyrektor zaprosiła Radnych do zadawania pytań.

Radny Mariusz Grzybek swoją wypowiedź zaczął od słów zadowolenia, że w poprzedniej kadencji Powiat Legionowski rozpoczął prace związane z przebudową wału na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki. Został, już praktycznie zrealizowany projekt, jednak ciągle oczekiwane jest zakończenie i wszyscy chcieliby aby to zostało rozwiązane jak najszybciej. Podkreślił, że dla samorządu jest to po prostu niezrozumiałe, że jest to procedowane tak długo. Wspomniał, że towarzystwa cyklistów od wielu lat składały wnioski o realizację ciągu rowerowego wzdłuż wału przeciwpowodziowego. Podał, że z tego co mu wiadome projekt zakładał ścieżkę z kostki brukowej, zamiast warstwy bitumicznej. W związku z tym Radny zapytał czy będą jakieś odstępstwa od tego, żeby można było zrealizować tam warstwę bitumiczną?

Dyrektor odpowiedziała, że na tym etapie ciężko jest określić odstępstwa, jeżeli nie ma decyzji środowiskowej, bo to wszystko jest zależne od tego. Jeżeli w decyzji środowiskowej będzie, że będzie utwardzona nawierzchni, to jest możliwość zmiany rodzaju nawierzchni.

Członek Zarządu Artur Stankiewicz zapytał, czy faktycznie było tak, że gmina Jabłonna dosyć długo wymieniała się, bądź nie, korespondencją w sprawie nawierzchni ścieżki rowerowej na wale, i w związku z tym powstało pewne opóźnienie – około 6 miesięczne, jeśli chodzi o podejmowanie konkretnej decyzji?

Dyrektor odpowiedziała, że jeśli chodzi o takie informacje, to nic nie wie na ten temat. Dodała, że patrząc z perspektywy technicznej to tak naprawdę w chwili obecnej to już nie ma żadnego znaczenia. Jeżeli gmina zwlekała i nie podawała jakiejś informacji to na pewno powstała zwłoka.

Członek Zarządu Artur Stankiewicz powiedział, że wspominał o tej kwestii, ponieważ były podejmowane kroki w tej sprawie przez niego i Naczelnika Wydziału Środowiska, jak również wystosowany został apel, aby gmina wyraziła stanowisko albo we współpracy z Wodami Polskimi dalej pozwoliła na to, żeby procedować poszczególne etapy związane z projektem i ewentualnym wykonaniem tych wałów.

Radny Leszek Smuniewski wspominał, że od wielu lat pojawia się ten temat – od momentu uświadomienia jakim dużym zagrożeniem jest obecny stan wałów przeciwpowodziowych. Rada Powiatu od wielu lat, także i w tym roku uchwalając budżet, uwzględnia w planie budżetowym środki na udział finansowy w projektowaniu tych wałów. W tej formie deklarowana jest gotowość współfinansowania tej ważnej inwestycji. Radny zapytał, czy ta inwestycja jest przewidywana w jakimkolwiek planie budżetowym, czy w planie wieloletnim dla Wód Polskich? Czy ta inwestycja jest inwestycją priorytetową?

Dyrektor odpowiedziała, że jeśli chodzi o kwestie zabezpieczenia środków Zarząd Zlewni w Warszawie co roku przeznacza u siebie w planie inwestycyjnym pieniądze na dokończenie dokumentacji. Do czasu kiedy nie zostanie dokończona dokumentacja nie wnioskuje o środki. W wieloletnim planie inwestycji jest plan na to, żeby to realizować, ale to jest bliżej nieokreślony czas. Dodała, że rok w rok pieniądze na dokumentację są zawsze zabezpieczone, czekając na pozytywne rozpatrzenie skargi. Pozostała część to kolejny krok. Jeżeli pojawi się „zielone światło” w stosunku do dokumentacji, to będzie ona uzupełniana.

Radny Jacek Drozdowski zwrócił się z prośbą do Pani Dyrektor. W związku z tym, że była świadkiem dyskusji z początku sesji. Radny powiedział, że być może tej dyskusji by nie było, gdyby ktoś z przedstawicieli Zarządu Zlewni był obecny na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego, na które zaproszenie było wysłane w październiku. Jak również zostało wysłane pismo. Radny dodał, że jeżeli faktycznie jest potrzebna dokumentacja, czy Zarząd Zlewni w perspektywie czasu przewiduje przesunięcie środków?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że możliwość może i by była, natomiast jako organizacja mają zabezpieczenia, tak jakby roczno-budżetowe planów i jest możliwość planowania tego na 3 lata. W kwestii robót budowlanych Pani Dyrektor powiedziała, że jeżeli pojawi się jakakolwiek sytuacja, są plany podłączenia tej inwestycji pod program Feniks jako zabezpieczenie przeciwpowodziowe. Jeśli chodzi o formułę „buduj” to być może uda się, w perspektywie lat po uzyskaniu decyzji, jeżeli będą nabory, wpisać się w procedurę dofinansowania i podejmowane są działania w tym zakresie.

Radny Leszek Smuniewski dopytał czy są określone czy zaplanowane kwoty na budowę?

Dyrektor odpowiedziała, że nie, jest zapisana jako Wieloletni Plan Inwestycyjny, bez zabezpieczenia stricte takiej kwoty. Dodała, że wiąże się to z tym, że jeżeli będą robione kosztorysy inwestorskie czy ich aktualizacja, trzeba się liczyć z tym, że cała ta „machina” powiązana z zamówieniami publicznymi też w pewien sposób obliguje. Musi być kwota, która będzie realna i budżet zabezpieczony, ani nie zaniżony, ani nie zawyżony, tylko ważny przez te 3 miesiące.

Radny Leszek Smuniewski zapytał również, że jeśli rozstrzygnie się wszystko pomyślnie, czy Pani Dyrektor jest w stanie prognozować jak długo ten proces do momentu wejścia na budowę może trwać?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że ogólnie co do zasady, jeśli będzie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawne, aktualizację, to szacowałaby rok czasu, aby można było zamknąć dokumentację przy posiadanej decyzji środowiskowej. Pozostała reszta to kwestia przetargowa, będzie to już próg powyżej wartości unijnych. W ocenie Pani Dyrektor do 6 miesięcy może potrwać sama procedura przetargowa i wybór wykonawcy, aby wejść w teren.

Wiceprzewodniczący Karol Urbaniak, wspomniał, że przedkładał Radzie pismo, które otrzymał z Ministerstwa Infrastruktury. Radny zadał jedno kluczowe pytanie: Czy Ministerstwo Infrastruktury planuje przeznaczyć w 2025 roku i latach następnych dodatkowe środki finansowane za pośrednictwem dedykowanego programu na potrzeby modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie kraju? Departament Gospodarki Wodnej i Resortu Infrastruktury odpisał, że cyt. „aktualnie w Ministerstwie Infrastruktury nie są prowadzone ani planowane prace mające na celu przygotowanie programu zapewniającego wsparcie finansowe dedykowane na budowę lub modernizację wałów przeciwpowodziowych na terenie kraju. Ministerstwo Infrastruktury wraz z podległym Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie podejmuje działania w celu zapewnienia finansowania ochrony przeciwpowodziowej oraz ochrony przed suszą w całej Polsce. Wykorzystywane są środki pochodzące z budżetu Państwa, funduszy unijnych na poziomie regionalnym i krajowym, a także środki uzyskane w ramach umów kredytowych z międzynarodowymi instytucjami finansowymi. Należy jednak pamiętać, że uzyskanie zewnętrznego źródła finansowania obarczone jest dodatkowymi wymaganiami jak posiadanie kompletu decyzji administracyjnych lub przeprowadzenie dodatkowych analiz związanych z oddziaływaniem na środowisko i klimat. Należy mieć również na uwadze znaczenie w infrastrukturze hydrotechnicznej, jakie nastąpiły po zeszłorocznej powodzi. Konieczne jest zapewnienie w pierwszej kolejności finansowanie zadań poprawiających ochronę jak największej liczby obywateli oraz pilne prace modernizacyjne na obiektach, których użytkowanie może zagrażać bezpieczeństwu oraz będących w złym stanie technicznym.”

Wiceprzewodniczący Zenon Durka podziękował Pani Dyrektor za omówienie tematu i przeszedł do realizowania kolejnego punktu porządku obrad.

6. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w 2024 roku”.

Wiceprzewodniczący Rady Zenon Durka poprosił Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych o omówienie tematu.

Naczelnik Mirosław Pachulski przedstawił Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Legionowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w 2024 roku”.

Sprawozdanie to stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka otworzył dyskusję.

Radny Karol Urbaniak powtórzył w wielkim skrócie podsumowanie, które przedstawił na Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Pogratulował Naczelnikowi, jak i Zarządowi za pracę na rzecz budowania społeczeństwa obywatelskiego, za wspieranie inicjatyw organizacji pozarządowych m.in. z terenu gminy Jabłonna.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka zamknął dyskusję i przeszedł do omówienia kolejnego punktu posiedzenia.

7. Główne założenia strategii powiatu legionowskiego na lata 2026 – 2035.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka poprosił Naczelnika Wydziału Strategii, Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy o omówienie tematu.

Naczelnik Michał Stalmach przedstawił prezentację, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Po omówieniu tematu Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń radnych Wiceprzewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr 56/VIII/2024 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2025.

Zmiany w uchwale budżetowej Powiatu Legionowskiego omówiła Skarbnik Powiatu Legionowskiego, Pani Katarzyna Rembelska.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Poinformował, że uchwała zyskała pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Wobec braku zgłoszeń radnych Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr 56/VIII/2024 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2025..

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Karol Urbaniak, Robert Wróbel

NIEOBECNI (3)

Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Tomasz Talarski, Olga Wierzbicka

Wiceprzewodniczący Rady Zenon Durka potwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 87/XIII/2025 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 26 maja 2025 r. zmieniająca uchwałę Nr 56/VIII/2024 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2025 – stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2035.

Skarbnik Powiatu Legionowskiego, Pani Katarzyna Rembelska przedstawiła informacje zmieniające Wieloletnią Prognozę Finansową.

Po przedstawieniu zmian w WPF-ie, Wiceprzewodniczący Rady, Zenon Durka otworzył dyskusję w tym punkcie obrad oraz poinformował, że uchwała zyskała pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Wobec braku zgłoszeń, po sprawdzeniu quorum, Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2035.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI:

Wyniki imienne:

ZA (22)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka, Robert Wróbel

NIEOBECNI (1)

Tomasz Talarski

Wiceprzewodniczący Rady potwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 88/XIII/2025 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 26 maja 2025 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2025-2035 – stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponad wymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Legionowski.

Wiceprzewodniczący Rady, Zenon Durka poprosił Wicestarostę, Konrada Michalskiego o przedstawienie uchwały.

Wicestarosta przedstawił, że omawiana uchwała była przedstawiona na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. W skrócie Wiceprzewodniczący powiedział, że są takie przypadki w placówkach, a konkretnie dotyczą jednej osoby, która zastępuje Dyrektora, w związku z długotrwałym zwolnieniem lekarskim. Zmiana w uchwale ma wyrównać te dodatki. Wyjaśnił, że do tej pory było tak, że dodatki nie były równe, a świadczona praca była tożsama. Nowe brzmienie zapisu zakłada możliwość przyznania dodatku motywacyjnego do wysokości ustalonej dla dyrektora szkoły lub placówki, co stanowi bardziej sprawiedliwe i elastyczne rozwiązanie. Zmiana ta przyczynia się do zwiększenia motywacji nauczycieli podejmujących się zastępowania dyrektora. Dodał, że uchwała została przyjęta i zaakceptowana przez związki zawodowe, tak więc cała procedura została dopełniona.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka poinformował, że uchwała zyskała pozytywne opinie odpowiedniej komisji.

Następnie Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Leszek Smuniewski powiedział, że kontrola, którą komisja rewizyjna przeprowadziła w Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Konopnickiej wzbudziła w radnym pewne wątpliwości, co do uchwały podjętej przez radę w lutym, w zakresie naliczania dodatków motywacyjnych. Radny wyjaśnił jak wyglądała kwestia naliczania funduszu na dodatki motywacyjne dla nauczycieli w styczniu przed podjęciem uchwały z lutego, a jak po wprowadzeniu jej w życie, na przykładzie wspomnianego liceum. Cyt. „W poprzednich latach fundusz był naliczany w sposób następujący: w liceum ogólnokształcących jest 80 nauczycieli i 3 dyrektorów (zastępca i dwóch wicedyrektorów). I do stycznia tego roku fundusz na dodatki motywacyjne naliczany był w sposób następujący: 80 nauczycieli razy 300 zł, co dawało 24 tys. zł, trzy osoby z kierownictwa razy 1,5 tys. zł. I to tworzyło razem pulę na dodatki motywacyjne. I przez wiele lat funkcjonował taki mechanizm, który pozwalał na wypłatę po 300 zł wszystkim nauczycielom, a dyrektorom maksymalne stawki, czyli po 2,5 tys. zł podówczas dla dyrektora, tysiąc zł dla wicedyrektora i tysiąc dla drugiego wicedyrektora. I tych pieniędzy starczało. W chwili obecnej zarząd zaproponował nam rozwiązanie, które z pozoru wydawało się korzystniejsze dla nauczycieli, podnoszące im o 100 zł dodatki motywacyjne, ale tylko z pozoru, ponieważ obecnie fundusz na dodatki motywacyjne naliczany jest w sposób następujący: 400 zł (a więc i tak nas przekonywano i w opinii publicznej taka informacja jest, że fundusz wzrósł o 100 zł) – faktycznie naliczane jest teraz na każdego nauczyciela razy 400, natomiast nie ma dodatkowego funduszu dla dyrektorów i zastępców dyrektorów. Nie ma. Czyli fundusz de facto wzrósł, teraz wynosi 83 (a więc nauczyciele plus 3 dyrektorów), razy 400 - wzrósł do 33 200,00 zł. Jak Państwo zauważycie różnica, dzieląc jedną kwotę ze stycznia powiedzmy jeszcze obowiązującą i z lutego już po nowych zasadach, jest, że wcześniej nauczyciele mogli otrzymywać średnio po 300 zł, dyrektorzy i zastępcy 2,5 tys. zł i 1 tys. zł i na to starczało. Obecnie jak podzielimy kwotę na 83 osoby, które pracują w liceum, kwota wychodzi średnio na osobę 343 zł, wliczając w to dyrektora i zastępcę dyrektora.” Radny zwrócił uwagę, że opinia publiczna i przedstawiciele rady byli przekonani, że nauczyciele dostaną 400 zł dodatku. W opinii Radnego jest to bardzo złe rozwiązanie i szkodliwe z wielu powodów; dyskryminuje albo dyrektorów, albo nauczycieli. Zauważył, że przez 3 miesiące funkcjonowania uchwały był czas aby się nad tym problemem pochylić. Zwrócił się do Starosty i Zarządu aby na najbliższą sesję przygotować uchwałę, która będzie uwzględniać środki dla kierownictwa szkół i która realnie podnosi o 100 zł dodatki nauczycielom. Zawnioskował także o wprowadzenie stosownych zmian do budżetu powiatu zabezpieczając środki.

Wicestarosta zwrócił uwagę, że podczas procedowania czy opiniowania uchwały z lutego, nie było głosów, że uchwała jest zła. Powiedział, że faktem jest, iż ten dodatek, który został podniesiony o 100 zł, był to pomysł ze środowiska nauczycielskiego, ze środowiska związków zawodowych. Dodał, że on, ale i zapewne cały Zarząd uważa, że nauczyciele powinni zarabiać jak najwięcej, doceniając prace nauczycieli ten dodatek, został podniesiony do poziomu, który jest w poszczególnych gminach. Wyjaśnił, że często jest tak, że te uchwały, które te dodatki motywacyjne regulują, są w poszczególnych gminach różne, mają inny stopień skomplikowania. Wicestarosta zwrócił również uwagę na to, że uchwały, które były przyjmowane, jak również to co będzie głosowane, podlega zaopiniowaniu przez związki zawodowe. Podkreślił również, że omawiana uchwała dotyczy kwestii nauczyciela, który zastępuje dyrektora podczas długotrwałej nieobecności. Kwestie przedstawione przez Radnego Smuniewskiego zostaną przeanalizowane i Zarząd odniesie się do tego przy najbliższej okazji.

Radny Leszek Smuniewski odpowiedział, że po głębszym przeanalizowaniu poprzedniej uchwały oraz po kontroli, okazało się że był w błędzie, gdy uważał, że nauczyciele faktycznie otrzymają 100 zł więcej. Dodał, że nie jest członkiem Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, a Sesja jest od tego aby wszyscy Radni mogli o problemach rozmawiać.

Członek Zarządu Artur Stankiewicz potwierdził słowa Wicestarosty, że Zarząd pochylił się nad tą kwestią.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka zakończył dyskusję i przeszedł do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponad wymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Legionowski.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Piotr Choroś, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Artur Stankiewicz, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Dariusz Depczyński, Izabela Kownacka, Zenon Kuska, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Robert Wróbel

NIEOBECNI (3)

Marcin Fabisiak, Małgorzata Grabowska-Kozera, Tomasz Talarski

Wiceprzewodniczący Rady potwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 89/XIII/2025 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 26 maja 2025 r. zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz zasady obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Legionowski – stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Legionowskiego.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radnego Roberta Wróbla o omówienie projektu uchwały.

Radny Robert Wróbel przedstawił, że do Powiatu wpłynęła skarga, której przedmiotem było naruszenie praworządności i nienależyte wykonanie zadań przez Starostę, poprzez nieudzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie na pismo z dnia 9 marca 2025 r., złożone drogą elektroniczną poprzez e-doręczenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie uznała skargę za zasadną. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał treść uzasadnienia omawianej uchwały.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka otworzył dyskusję.

Radny Mariusz Grzybek dodał, że problem jest tylko formalny, a nie merytoryczny. Powiat nie jest właściwy z zakresu merytorycznego nadzoru budowlanego, czego dotyczyło pismo skarżące. Termin odpowiedzi nie został dokonany ze względu na problemy z systemem e-doręczeń. Radny zwrócił się z prośbą o wystąpienie do nadzorujących system, żeby to zostało poprawione, jak na razie rok 2025 jest okresem przejściowym dla tego systemu. Mimo tego skarga jest zasadna.

Radny Andrzej Olechowski zwrócił uwagę, że brakuje mu w treści uchwały, w uzasadnieniu jednego zdania czym była spowodowana niewłaściwa działalność Starosty.

Radny Jacek Drozdowski zwrócił się do przedmówców i powiedział, że Przewodniczący odpowiednio wyjaśnił wszystkie kwestie związane ze skargą.

Wiceprzewodniczący Zenon Durka zakończył dyskusję i przeszedł do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Legionowskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka, Robert Wróbel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Olechowski, Artur Stankiewicz

NIEOBECNI (2)

Marcin Fabisiak, Tomasz TalarSKI

Wiceprzewodniczący Rady potwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr 90/XIII/2025 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Legionowskiego – stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

12. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Powiatu w Legionowie.

Wiceprzewodniczący Rady, Zenon Durka poinformował, że do projektu protokołu z XII Sesji Rady Powiatu w Legionowie nie wpłynęły żadne uwagi radnych.

W związku z tym przystąpiono do głosowania nad jego przyjęciem.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Powiatu w Legionowie..

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Józef Dziedzic, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka, Robert Wróbel

BRAK GŁOSU (1)

Zenon Durka

NIEOBECNI (2)

Marcin Fabisiak, Tomasz Talarski

Wiceprzewodniczący Rady potwierdził przyjęcie protokołu.

13. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Mariusz Grzybek przypomniał, że 27 maja 1990 roku odbyły się pierwsze wybory samorządowe w Polsce. Wspomnił jak ważny to jubileusz i przedstawił symboliczne znaczenie samorządu. Zwrócił się do radnych aby wspólnie uczcić pamięć tych, którzy tworzyli wspólnotę samorządową, a których już nie ma.

Nastąpiła minuta ciszy.

Na koniec swojego wystąpienia Radny Mariusz Grzybek złożył wyrazy uznania w imieniu swoim i swojego klubu radnych, wszystkim którzy przez ostatnie 35 lat budowali i wzmacniali samorządność w powiecie legionowskim.

Radny Leszek Smuniewski wobec pojawiających się zdjęć i pewnych informacji zwrócił się z pytaniem do Starosty czy jest obecnie członkiem partii Platforma Obywatelska?

Starosta potwierdził, że jest członkiem tej partii.

Radny Andrzej Olechowski zwrócił się ze słowami uznania do Radnego Sylwestra Sokolnickiego, który najdłużej spośród radnych uczestniczy w samorządzie i jest świadkiem historii samorządności.

14. Zamknięcie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Rady Zenon Durka podziękował radnym za obecność oraz zaprosił na kolejne posiedzenie.

**Przewodniczący
Rady Powiatu w Legionowie**

Tomasz Talarski

Przygotował(a): Katarzyna Meloch

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl