

**Protokół nr 7/2025
z posiedzenia XV sesji zwyczajnej
VII kadencji Rady Powiatu**

WAK.0002.7.2025

XV Sesja Rady Powiatu w Legionowie w dniu 25 sierpnia 2025 r. odbyła się w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta Legionowo, mieszczącego się w Legionowie przy ul. Piłsudskiego 41.

Obrady rozpoczęto o godz. 11:00, a zakończono o godz. 14:57 tego samego dnia.

1. Otwarcie obrad.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu w Legionowie, Pan Tomasz Talarski witając Radnych, Członków Zarządu Powiatu, Gości oraz pozostałych członków obrad.

Lista Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu (obecność potwierdzona przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie).

Lista Gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu (obecność potwierdzona przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie).

W posiedzeniu wzięło udział 23 członków. Obecni:

1. Piotr Choroś
2. Dariusz Depczyński
3. Jacek Drozdowski
4. Zenon Durka
5. Józef Dziedzic
6. Marcin Fabisiak
7. Małgorzata Grabowska-Kozera
8. Mariusz Grzybek
9. Grażyna Kleindienst
10. Michał Kobrzyński
11. Izabela Kownacka
12. Sylwia Krzyżanowska-Grabiec
13. Zenon Kuska
14. Konrad Michalski
15. Adam Nadworski
16. Andrzej Olechowski
17. Leszek Smuniewski
18. Sylwester Sokolnicki
19. Artur Stankiewicz
20. Tomasz Talarski
21. Karol Urbaniak
22. Olga Wierzbicka
23. Robert Wróbel

Prowadzący obrady Pan Tomasz Talarski poinformował zebranych, że cyt.: „na mocy art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu w Legionowie są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w BIP Powiatu Legionowskiego oraz na

stronie internetowej Powiatu Legionowskiego. Jeśli Państwa obecność na sesji Rady Powiatu nie jest związana z wykonywaniem obowiązków służbowych i nie życzą sobie Państwo, aby ich wypowiedzi lub wizerunek zostały utrwalone, uprzejmie proszę o opuszczenie sali obrad”.

Przewodniczący Rady poinformował Radnych, że zanim oficjalnie otworzy obrady, odbędzie się kilka uroczystości.

W pierwszej kolejności złożył podziękowania Pani Magdalenie Grodzkiej-Bulge, która przez blisko sześć lat pełniła funkcję dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Lema w Stanisławowie Pierwszym. Przewodniczący Rady podkreślił, że cyt.: „był to niewątpliwie najtrudniejszy ale zarazem najbardziej ekscytujący okres w historii tej placówki, bowiem dla każdego dyrektora, który obejmuje nową szkołę, możliwość kreowania jej wizerunku, możliwość budowania jej oferty i robienia wszystkiego co sobie wymyślił i zaplanował jest niezwykle przeżyciem, choć wymaga dużych ilości potu a czasami nawet łez”. Wyraził nadzieję, że w przypadku Pani Dyrektor bilans zysków i strat jest na dużym plusie i kończy działalność z poczuciem dobrze spełnionego obowiązku a także ogromnej satysfakcji.

Przewodniczący Rady Powiatu wraz ze Starostą wręczyli kwiaty odchodzącej Pani Dyrektor.

Następnie głos zabrała Pani Dyrektor, Magdalena Grodzka-Bulge, która podziękowała za miłe słowa. Wyraziła wdzięczność za możliwość współpracy z kolejnymi Starostami Powiatu Legionowskiego – Robertem Wróblem, Sylwestrem Sokolnickim i Romanem Smogorzewskim oraz Wicestarostą Konradem Michalskim. Złożyła podziękowania również Radnym Powiatu i Członkom Zarządu tej kadencji za wsłuchiwanie się w potrzeby szkoły, otwartość i przychyłność przy podejmowaniu decyzji dotyczących szkoły. Pani Dyrektor wyraziła wdzięczność również Wójtom Gminy Nieporęt, Pani Agnieszce Powała za serdeczność i wsparcie w działalności szkoły oraz Panu Maciejowi Mazurowi, który był jednym z inicjatorów otwarcia tej placówki. Podziękowania skierowała także do Naczelnik Wydziału Edukacji - Pani Beaty Doroś-Woźniak, kierownika Referatu Edukacji – Pana Tomasza Lisowskiego oraz dyrektorów pozostałych placówek oświatowych, z którymi współpracowała na co dzień.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Lema w Stanisławowie Pierwszym został wybrany Pan Mariusz Borkowski. Następnie Starosta Legionowski, Pan Roman Smogorzewski wręczył nowemu Dyrektorowi akt powierzenia obowiązków.

Kolejno głos zabrał Pan Mariusz Borkowski, który w krótkim wystąpieniu podziękował komisji konkursowej, Zarządowi Powiatu a także ustępującej Dyrektor Pani Magdalenie Grodzkiej-Bulge za pomoc, wsparcie i wprowadzanie w nowe obowiązki.

Przewodniczący Rady poinformował Radnych, że dziewięcioro nauczycieli powiatowych szkół, zdało egzamin i uzyskało awans na stopień nauczyciela mianowanego. Pan Tomasz Talarski poprosił Naczelnik Wydziału Edukacji, Panią Beatę Doroś-Woźniak o poprowadzenie uroczystości nadania stopnia nauczyciela mianowanego.

Pani Beata Doroś-Woźniak powiedziała, że w dniach 18 i 21 sierpnia 2025 r. odbyły się postępowania egzaminacyjne na stopień nauczyciela mianowanego. Do egzaminu przystąpiło dziewięć osób i wszystkie osoby zdały ten egzamin z wynikami bardzo dobrymi.

Kolejno wymieniła nauczycieli:

- Pani Anna Mazurek z Powiatowego Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Legionowie;
- Pani Anna Sińczuk z Powiatowego Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Legionowie;
- Pani Ewa Kowalska z Powiatowego Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Legionowie;
- Pani Marta Szczypińska z Powiatowego Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Legionowie;
- Pani Dorota Wilgos z Powiatowego Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Jerzego Siwińskiego w Legionowie;

- Pan Tomasz Świąćicki z Powiatowego Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Jerzego Siwińskiego w Legionowie;
- Pan Mateusz Gęba z Powiatowego Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Jerzego Siwińskiego w Legionowie;
- Pani Magdalena Mendel z Powiatowego Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Włodzimierza Wolskiego w Serocku;
- Pani Marlena Radomska z Powiatowego Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Włodzimierza Wolskiego w Serocku.

Rotę ślubowania odczytała Naczelnik Wydziału Edukacji, Pani Beata Doroś-Woźniak i złożyła nauczycielom gratulacje.

Po ślubowaniu Przewodniczący Rady Powiatu oraz Starosta wręczyli akty mianowania a także pogratulowali i życzyli powodzenia w pracy na rzecz młodzieży.

Kolejną z uroczystości było pożegnanie, odchodzącego na emeryturę Pana Sławomira Matusiaka, pracownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie. Przewodniczący Rady przekazał głos przełożonym odchodzącemu pracownikowi, Dyrektor PCPR Pani Magdalenie Jagnyziak i Zastępcy Dyrektora Pani Annie Stępińskiej.

Pani Magdalena Jagnyziak przybliżyła sylwetkę odchodzącego pracownika, złożyła podziękowania, pogratulowała i wyraziła uznanie, doceniając Jego wysiłek, osiągnięcia a także wkład w pracę na rzecz pomocy społecznej.

Kolejno głos zabrała Zastępca Dyrektora PCPR Pani Anna Stępińska, która podkreśliła, że odejścia na emeryturę Pana Sławomira Matusiaka to koniec pewnej epoki w dziedzinie pomocy społecznej w Legionowie. Złożyła odchodzącemu pracownikowi podziękowania i życzenia wszystkiego najlepszego.

Następnie Pani Magdalena Jagnyziak i Pani Anna Stępińska wręczyły kwiaty Panu Sławomirowi Matusiakowi.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o zabranie głosu. Pan Roman Smogorzewski przybliżył sylwetkę Pana Sławomira Matusiaka jako samorządowca i podkreślił sukcesy zawodowe szczególnie w dziedzinie pomocy społecznej. W imieniu swoim jak i wszystkich Starostów, z którymi współpracował Pan Sławomir Matusiak złożył podziękowania za wieloletnią współpracę.

Odchodzący na emeryturę Pan Sławomir Matusiak wyraził wzruszenie dzisiejszą uroczystością. Wspominał początki swojej kariery zawodowej a także początki działalności w pomocy społecznej. Złożył podziękowania przełożonym i pracownikom PCPR a także pracownikom Starostwa Powiatowego w Legionowie za współpracę i życzliwość. Z kolei Staroście i Radnym Powiatu życzył zdrowia i samych sukcesów.

Następnie Starosta Pan Roman Smogorzewski wręczył kwiaty odchodzącemu pracownikowi.

2. Informacja o porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu w Legionowie, Pan Tomasz Talarski przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, czyli informacji o porządku posiedzenia. Poinformował Radnych, że wraz z zaproszeniem na posiedzenie otrzymali oni porządek obrad – stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Rady, na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – stanowi **załącznik nr 4** do protokołu – zaproponował Radzie rozszerzenie porządku obrad o wprowadzenie dodatkowego punktu:

W pkt. 12 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania petycji według właściwości”.

Podkreślił, że automatycznie dotychczasowe punkty 12,13 i 14 przedstawionego porządku obrad uzyskają numerację odpowiednio 13,14 i 15. Zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Głos w dyskusji zabrał Radny Leszek Smuniewski zgłaszając uwagę dotyczącą punktu 10 zaproponowanego porządku obrad dotyczącego wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Polskiej Akademii Nauk na rzecz Powiatu Legionowskiego. Powiedział, że po analizie i przedyskutowaniu tego tematu w Klubie Bezpartyjni dla Powiatu w jego imieniu wnioskuję o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Decyzję uzasadnił faktem, że działania które proponuje Zarząd podejmowane są w celu lokalizacji placówki oświatowej, nowej placówki oświatowej bądź przeniesienia dotychczasowej. Zwrócił uwagę, że temat poprawy warunków pracy placówki oświatowej przy ulicy Targowej w Legionowie od początku kadencji jest jednym z głównych tematów, a być może nawet największym wyzwaniem tej kadencji. Powołany na jednej z pierwszych sesji zespół miał za zadanie przeanalizować potrzeby ale także możliwości i wypracować pewne wnioski dotyczące rozwiązań poprawiających sytuację lokalową szkoły. Radny zauważył, że ten zespół nie zebrał się ani razu, każdy klub miał desygnować swojego przedstawiciela do tego zespołu i niestety obietnice czy deklaracje, że będzie to wypracowywana decyzja wspólnie przez całą Radę, cyt.: „spełzły na niczym”. Kolejnym argumentem, zdaniem Radnego za zdjęciem pkt. 10 z porządku jest fakt, że postępowanie przetargowe jest już w pierwszym etapie i niemożliwe żeby Powiat wziął w nim udział albowiem do 20 sierpnia należało złożyć wadium. Radny założył, że to wadium nie zostało złożone bez stosownej uchwały Rady Powiatu. Jak podkreślił podejmując tą uchwałę i rozpatrując tą uchwałę de facto rozstrzygalibyśmy o tym gdzie szkoła ma powstać a wydaje się, że takiej dyskusji jeszcze nie było. Kończąc wypowiedź Radny Leszek Smuniewski wyraził przekonanie, że ta uchwała jest zdecydowanie przedwcześnie.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski dotyczące porządku obrad. W związku z brakiem zgłoszeń Pan Tomasz Talarski podsumował i powiedział, że są dwa wnioski w odniesieniu do porządku obrad: pierwszy w sprawie wprowadzenia do porządku uchwały dotyczącej przekazania petycji według właściwości i drugi wniosek Radnego Leszka Smuniewskiego, Szefa Klubu Bezpartyjni dla Powiatu dotyczący zdjęcia z porządku obrad punktu 10 tj. *„Rozpatrzenia projektu uchwały Rady powiatu w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Polskiej Akademii Nauk na rzecz Powiatu Legionowskiego”*. Podkreślił, że głosowanie będzie się odbywać osobno na każdy z wniosków i przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie zmian w porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania petycji według właściwości jako pkt 12.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Marcin Fabisiak, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Tomasz Talarski, Karol Urbaniak, Olga Wierzbička, Robert Wróbel

PRZECIW (2)

Józef Diedzic, Artur Stankiewicz

Przewodniczący Rady podsumował wyniki głosowania i powiedział że wniosek został przyjęty.

Głosowano wniosek w sprawie:

Zmiana porządku obrad poprzez zdjęcie z porządku obrad punktu 10.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Józef Dziedzic, Małgorzata Grabowska-Kozera, Izabela Kownacka, Zenon Kuska, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Robert Wróbel

PRZECIW (12)

Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Marcin Fabisiak, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Konrad Michalski, Artur Stankiewicz, Tomasz Talarski, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Nadworski, Andrzej Olechowski

Przewodniczący Rady podsumował wyniki głosowania i powiedział, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Powiatu i przystąpił do realizacji porządku obrad.

3. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu w Legionowie.

Przewodniczący Rady Pan Tomasz Talarski poinformował, że w przerwie między sesjami do Biura Rady wpłynęły następujące pisma:

1) interpelacje Radnego Karola Urbaniaka:

- z dnia 4 lipca 2025 r. w sprawie postępów przy powstawaniu Powiatowego Magazynu Przeciwpowodziowego na terenie Powiatu Legionowskiego. Odpowiedź na tę interpelację Radny otrzymał w dniu 16 lipca 2025 r.;
- z dnia 7 sierpnia 2025 r. w sprawie nowych nasadzeń drzew i zieleni wzdłuż drogi powiatowej nr 1820W, pomiędzy wiaduktem w Chotomowie a Olszewnicą Starą. Odpowiedź na tę interpelację Radny otrzymał w dniu 20 sierpnia 2025 r.;

2) w dniu 9 lipca 2025 r. odpowiedź na interpelację Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącą rozbieżności w oświadczeniu majątkowym Starosty Legionowskiego za rok 2024.

Przewodniczący Rady przypomniał, że wszystkie interpelacje i odpowiedzi znajdują się w systemie e-sesja oraz w BIP Powiatu Legionowskiego a interpelacje należy złożyć w dwóch egzemplarzach w biurze podawczym.

3) Sprawozdanie Zarządu Powiatu z realizacji Powiatowego Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Legionowskiego na lata 2023-2024. Pan Tomasz Talarski poinformował, że zostało ono zamieszczone w programie e-sesja w zakładce Informator w katalogu 2025 Sprawozdania oraz, że zostało również omówione podczas ostatniego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – **stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

Następnie Przewodniczący Rady podziękował Radnym Oldze Wierzbickiej, Mariuszowi Grzybkowi i Karolowi Urbaniakowi, za udział w obchodach 81 rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego, którzy na tych uroczystościach reprezentowali Powiat Legionowski.

Pan Tomasz Talarski poinformował również, że do dnia 29 sierpnia należy złożyć deklaracje, którzy Radni będą obecni na uroczystościach związanych z wybuchem II Wojny Światowej, zaplanowanych w poszczególnych gminach. Dodał, że dotychczas wpłynęło jedno oficjalne

zaproszenie z Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku – stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto Przewodniczący Rady przeprosił Radnych za opóźnienie z jakim Radni otrzymali protokół z ostatniej sesji. Poinformował, że niedotrzymanie terminu było wynikiem m.in. długotrwałej nieobecności jednego z pracowników Biura Rady, a także wpływ na tę sytuację miał czas wakacji i urlopów wypoczynkowych pracowników Starostwa Powiatowego w Legionowie. Pan Tomasz TalarSKI podkreślił, że Radni otrzymali protokół z sesji w środę więc podczas dzisiejszego posiedzenia będzie możliwość zgłaszania uwag do tego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się w dniu 29 września 2025 r. o godzinie 11.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Legionowie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem posiedzenia. Wobec braku zgłoszeń Radnych, przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

4. Sprawozdanie Starosty o pracach Zarządu i informacje Starosty Legionowskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu o omówienie tego punktu poprosił Starostę Legionowskiego, Pana Romana Smogorzewskiego.

Starosta poinformował, że sprawozdanie Starosty zostało przesłane Radnym – stanowi **załącznik nr 7** do protokołu i przybliżył najważniejsze kwestie.

Starosta wspomniał, że w tygodniu poprzedzającym sesję odbyło się spotkanie z Wodociągami Warszawskimi dotyczące budowy drugiej nitki wodociągu północnego. Spotkanie miało na celu przede wszystkim poinformowanie Starosty Legionowskiego o tej inwestycji jako organu wydającego w przyszłości pozwolenie na budowę, a także jako reprezentanta Skarbu Państwa, bowiem w większości ta inwestycja będzie przebiegała przez teren czterech gmin Powiatu Legionowskiego. Starosta omawiając jak ta inwestycja ma przebiegać podkreślił, że obecnie jest na etapie przygotowywania a jej koszt jest bardzo wysoki. Starosta powiedział o tym także ze względu na to, że była podjęta próba budowy ulicy Wodociągowej na odcinku od ulicy Przedpełskiego do ulicy Kościelnej. Podkreślił, że cyt.: „w tej sytuacji, kiedy będą ogromne wykopy, będzie ogromna inwestycja, byłaby duża szansa, że ta nasza inwestycja wstępnie szacowana na dwadzieścia kilka milionów złotych plus ewentualne wywłaszczenia gruntów, o ile Wojewoda nie zwolniłby Powiatu Legionowskiego, to nawet na kilkanaście milionów złotych, raczej należy się z tą inwestycją do czasu realizacji przez dawne MPWiK Warszawskie, czyli dzisiejsze Wodociągi Warszawskie wstrzymać”.

Pan Roman Smogorzewski poinformował również o spotkaniu z przedstawicielami Ministerstwa Finansów w sprawie planów inwestycyjnych i ewentualnego pozyskania dawnego ośrodka Bryza, który od wielu lat jest przedmiotem dewastacji i niechlubnego zagospodarowania tej części Zalewu Zegrzyńskiego. Podczas spotkania uzgodniono, że teraz Ministerstwo Finansów rozpocznie procedurę w celu pozyskania tej nieruchomości na rozbudowę swojego centrum szkoleniowego.

Starosta zwrócił uwagę na remonty na głównych arteriach komunikacyjnych i poinformował, że często Powiat Legionowski jest obarczany odpowiedzialnością za to, że wydawał jakieś zgody i nie skoordynował tego. Podkreślił, że o ile remont na drodze nr 61 był nieunikniony o tyle na drodze 632, która jest alternatywą, nie był niezbędny. Ponadto wspomniał, że były przeprowadzane rozmowy i wysyłane pisma do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich zawierające negatywną opinię dotyczącą organizacji ruchu na tym odcinku drogi. Starosta podkreślił, że to nie Powiat Legionowski jest decydującym w ruchu na drogach wojewódzkich ale Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, jako zarządca dróg, podpisał kontrakty. Wyraził nadzieję, że ta inwestycja zostanie przeprowadzona szybko i sprawnie.

Starosta zwrócił uwagę na docierające do niego sygnały w sprawie petycji kierowanej do Starosty Legionowskiego związanej z problemem użytkowania parkingu w Chotomowie.

Powiedział, że pozwolenie na budowę dla tej inwestycji pierwotnie zostało wydane w roku 2021. Jednak w czerwcu 2022 roku została ona uchylona przez Wojewodę Mazowieckiego, po czym nastąpił szereg różnych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i innych wyższych organów. Podkreślił, że na chwilę obecną cyt.: „przed Starostą jako organem nie toczy się żadne postępowanie”, a sprawą zajmuje się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i do tej pory nie ma pozwolenia na użytkowanie tego obiektu. Zaproponował, że jeżeli Radni życzą sobie spotkania z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego to on jest do dyspozycji i w szczegółach może przekazać stan prawny i faktyczny jaki obowiązuje. Starosta zaznaczył, że dwa razy osobiście spotkał się z Inspektorem i Wójtem ale niestety nie udało się w tle tych wyroków i opinii znaleźć jakiegoś rozwiązania. Powiedział także, że w dniu 22 lipca br. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nałożył na Gminę karę w wysokości 70 tys zł za niezgodne z prawem użytkowanie tego obiektu. Podkreślił, że choć dla mieszkańców sprawa jest bulwersująca gdyż za publiczne pieniądze został wykonany obiekt i nie można go użytkować to niestety wpływ na to miały znaczące błędy popełnione w latach wcześniejszych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad tym punktem posiedzenia.

Jako pierwszy głos zabrał Członek Zarządu Pan Marcin Fabisiak, który uzupełnił informację Starosty o pracach Zarządu Powiatu w okresie między sesjami. Powiedział, że 12 sierpnia wziął udział w spotkaniu Parlamentarnego Zespołu do spraw Rozwoju Aglomeracji Podwarszawskiej, a głównym tematem dyskusji były wały przeciwpowodziowe i rozbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki. Podkreślił, że w spotkaniu uczestniczyli m.in. Komendant Stołeczny Policji, Komendant Państwowej Straży Pożarnej, przedstawiciele Wód Polskich, przedstawiciele dwóch Ministerstw i wszyscy potwierdzili, że stan wału jest bardzo zły i jak najszybciej trzeba go remontować. Koszt realizacji tego zadania został uaktualniony i wynosi ponad 271 mln zł. Pan Marcin Fabisiak powiedział, że na chwilę obecną została zrealizowana dokumentacja projektowa a sprawa jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i przewodniczący parlamentarnego zespołu, Poseł Pan Piotr Kandyba zobowiązał się, że wystosuje zapytanie poselskie do NSA z zapytaniem jaki jest status tej sprawy. Kończąc swoją wypowiedź obiecał, że o postępach prac w tym zakresie będzie informował Radnych na bieżąco.

Kolejno głos w dyskusji zabrał Radny Sylwester Sokolnicki, który zadał Staroście dwa pytania odnoszące się do złożonego przez Starostę sprawozdania. Pierwsze z nich dotyczyło rozstrzygniętej procedury związanej z naprawą mostu w Izabelinie na drodze nr 1815W, a dokładniej o rozmiar tego remontu i jego koszt, a drugie pytanie dotyczyło ogrodzenia Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Legionowie.

Odpowiadając na pytania Radnego Sylwestra Sokolnickiego, Starosta Legionowski Roman Smogorzewski podziękował za pytanie dotyczące ogrodzenia Liceum i zwrócił uwagę na fakt, że ten projekt cyt.: „budzi emocje”. Podkreślił, że osobiście jest przeciwnikiem budowy tego ogrodzenia ponieważ jak powiedział cyt.: „nie po to go rozbierałem parę lat temu, żeby go teraz budować” ale odpowiada na cyt.: „głos dyrektora”, który reprezentuje uczniów i nauczycieli. Jednym z argumentów przemawiających za budową ogrodzenia przekazanych przez Dyrektora szkoły jest fakt, że zachowanie mieszkańców w pobliżu szkoły gdzie uczą się dzieci, cyt.: „są jest dalekie od przyjętych standardów kultury”. Ogrodzenie ma zostać postawione z przodu budynku, gdyż ogrodzenie z tyłu budynku uzasadnione jest przepisami prawnymi, które mówi, że obiekty oświatowe powinny być ogrodzone. Starosta mówił jeszcze o potrzebie budowy tego ogrodzenia oraz o tym jak ono ma wyglądać.

Starosta Legionowski odpowiadając na drugie pytanie Radnego Sylwestra Sokolnickiego dotyczącego mostu, podkreślił, że ten obiekt jest największym mostem w Zarządzie Powiatu Legionowskiego, a zakres robót wynika z przeprowadzonej ekspertyzy. Starosta powiedział o zakresie prac remontowych i zaznaczył, że ich rezultat ma wystarczyć na kilka lat. Pan Roman Smogorzewski podkreślił również, że w przyszłości należy rozważyć albo generalny remont mostu albo wybudowanie w tym miejscu nowego mostu. Starosta zwrócił uwagę jeszcze na to, że obecny i przyszły rok to trudny czas na remonty ze względu na

wszystkie utrudnienia komunikacyjne w Powiecie Legionowskim. Dodatkowo wspomniał, że Starostwo teraz negocjuje warunki przebudowy skrzyżowania w Legionowie przy ulicy Jagiellońskiej i Alei 3 Maja oraz budowy nowej sygnalizacji.

Następnie głos w dyskusji zabrał Radny Karol Urbaniak, który spytał Starostę czy Zarząd dysponuje informacją o potencjalnym zagrożeniu terminu zakończenia remontu odcinka drogi powiatowej nr 1820W pomiędzy wiaduktem w Chotomowie a Olszewnicą Starą.

Odpowiadając na pytanie Radnego Karola Urbaniaka, Starosta Legionowski powiedział, że wykonawca miał bardzo długi czas na realizację inwestycji i zawsze twierdził, że cyt.: „się wyrobi”. Jednak warunki pogodowe i dotychczasowa współpraca z tym wykonawcą nie uzasadnia takiej tezy, że tak będzie na pewno. Starosta powiedział, że z informacji jakie uzyskał od pracowników Starostwa prace przebiegają zgodnie z terminem, który wynika z umowy i harmonogramu.

Kolejno głos w dyskusji zabrał Członek Zarządu, Pan Marcin Fabisiak i wrócił do wcześniejszej wypowiedzi Starosty Legionowskiego w sprawie ogrodzenia Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej. Zaznaczył, że ta inwestycja budzi cyt.: „spore kontrowersje” i oprócz tego, że te sugestie przekazywane są przez Dyrektora szkoły to dodatkowo cyt.: „bardzo mocną presję i nacisk wywiera Rada Rodziców”. Pan Marcin Fabisiak powiedział, że przed wakacjami Rada Rodziców z Liceum kontaktowała się z Zarządem i zaproponował, aby w drugiej połowie września cyt.: „wrócić do tego tematu” i wypracować cyt.: „jakiś kompromis, żeby było bezpiecznie, żeby było lepiej ale żeby też to ogrodzenie nie zaburzało obecnego ładu, estetyki”.

Z kolei Radny Andrzej Olechowski w odniesieniu do ogrodzenia szkoły zaznaczył, że to nie tylko Zarząd, nie tylko Dyrektor czy Rada Rodziców, ale również Radni, którzy wchodzi w skład Komisji Rewizyjnej przeprowadzili kontrolę w tej placówce i jednym z wniosków, pod którym podpisali się wszyscy członkowie Komisji, było rozważenie możliwości budowy ogrodzenia z uwagi m.in. na obowiązujące przepisy. Drugi temat, który Radny Andrzej Olechowski poruszył dotyczył ulicy Izabelińskiej i mostu, który się tam znajduje. Powiedział, że cyt.: „most wygląda dobrze”, a to zadanie inwestycyjne biorąc od uwagi budżet wynoszący 500 tys. zł, który jest na to przeznaczony to tak naprawdę naprawy bieżące, konserwacyjne i jednocześnie zgodził się z wypowiedzią Starosty, że za jakiś czas Radni cyt.: „będą musieli nad tym tematem się pochylić”.

Następnie głos w dyskusji zabrał Radny Robert Wróbel, który powiedział, że podziela opinię Starosty dotyczącą ogrodzenia Liceum i tego, że ta konstrukcja w wyraźny sposób wpłynie na wizerunek centrum miasta i samej szkoły. Jednocześnie zadał pytanie czy w tej kwestii była nawiązana cyt.: „ścisła współpraca ze Strażą Miejską”. Zwrócił uwagę i zapytał czy do jakiś incydentów dochodzi w czasie nauki i wtedy ta forma dozoru tej przestrzeni miałaby jakiś sens.

Radny Sylwester Sokolnicki zabierając głos powiedział, że przyłączył się do wypowiedzi poprzedników, które mówiły cyt.: „żeby tu nie zaburzać tej przestrzeni, która jest, bo z tym problemem zetknęliśmy się również w poprzedniej kadencji”. Natomiast w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Andrzeja Olechowskiego powiedział, że tak mała kwota przeznaczona na remont mostu to nie zarzut a wręcz radość, że cyt.: „nie trzeba wydać milionów”. Zwrócił uwagę, na fakt, że problem tego mostu pojawił się już w poprzedniej kadencji i powiedział że cyt.: „tak trochę, przepraszam za sformułowanie, było takie rolowanie, jak nie jest konieczne w tym roku, to może za rok, za dwa. Nie dziwi mnie ta kwota, tylko to, że jeszcze możemy przez ten most przejeżdżać i bezpiecznie go użytkować. Natomiast przyjdzie pewnie czas, kres tego wszystkiego, że trzeba będzie go remontować”.

Kolejno głos w dyskusji zabrał Pan Artur Stankiewicz i wyraził opinię dotyczącą ogrodzenia przy Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Konopnickiej w Legionowie. Wskazał, że cyt.: „jeżeli chodzi o względy estetyki i względy wyglądu to są bardzo ważne, ale przede wszystkim bezpieczeństwo”. Powiedział, że Dyrektor który na co dzień cyt.: „zawiaduje placówką”, Rada Rodziców oraz Radni, którzy podpisali ten postulat, to cyt.: „przy wszystkich za i przeciw, czy argumentach, które powodują, że możemy się zastanawiać czy to będzie dobrze wyglądać i oczywiście przy takim argumentie, no jest nawet ciekawe bym powiedział,

bo ja znam takie przypadki, ale niekoniecznie gdzie pilnuje się konkretnie jakiegoś odcinka szkoły, tylko w ogóle strażnicy są zatrudniani w szkołach. Może to nie jest praktyka polska, ale kto wie co nas czeka w przyszłości". Zaznaczył, że jeżeli cyt.: „Pan dyrektor i Państwo przedstawiciele Rady Rodziców i sami uczniowie, jeżeli czują jakiś dyskomfort i jakiś kłopot jednak istnieje, to przy całym szacunku dla nas, my nie korzystamy na co dzień z tej placówki, możemy to oceniać z zewnątrz, natomiast raczej przychyliłbym się do tego, żeby ten problem rozwiązać". Podkreślił, że cyt.: „budynek się znajduje w centrum miasta i oczywiście możemy dywagować, dyskutować czy jest to zasadne czy nie. Ja osobiście się przychyliam za tym żeby jednak takie ogrodzenie powstało".

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Komendanta Straży Miejskiej Radnego Adama Nadworskiego. Radny w odniesieniu do tematu dotyczącego ogrodzenia podkreślił, że jeżeli takie ogrodzenie powstanie to cyt.: „jego odległość na pewno nie będzie zbyt daleka od budynku szkoły" a wynika to m.in. z infrastruktury jaka znajduje się w okolicach szkoły. Zaznaczył, że osobiście trudno jemu ocenić czy takie ogrodzenie pomoże i uchroni szkołę przed tymi wszystkimi incydentami, do których obecnie dochodzi. Podkreślił, że jest w tym miejscu problem i jest to trudne miejsce gdyż tylko częściowo jest ono objęte kamerą monitoringu miejskiego i cyt.: „można dużo rzeczy zrobić, nie będąc zarejestrowanym żadną kamerą". Zaznaczył, że zarówno Straż Miejska jak i Policja podejmują interwencje w tym miejscu.

Kolejno głos w dyskusji zabrała Radna Małgorzata Grabowska-Kozera, która w odniesieniu do tematu ogrodzenia szkoły podkreśliła, że osobiście jest cyt.: „wielkim entuzjastą demontażu tego płotu, bo zrobił się bardzo przyjemny fragment miasta". Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Andrzeja Olechowskiego Radna doprecyzowała, że propozycją Komisji po kontroli w Liceum było wygrodzenie terenu, cyt.: „zaułka" za pomnikiem Piłsudskiego. Osobiście wyraziła wątpliwość ogrodzenia z przodu budynku Liceum gdyż cyt.: „szkoda zmienić ten bardzo przyjemny fragment miasta".

Następnie ponownie głos w dyskusji zabrał Pan Artur Stankiewicz odnosząc się do słów Radnego Adama Nadworskiego. Zaproponował aby objąć szkołę specjalnym nadzorem strażnika miejskiego, którego stały dyżur w okolicach placówki zwiększyłby poczucie bezpieczeństwa zarówno uczniów jak i terenu, który cyt.: „okała szkołę". Podkreślił, że zaproponowane przez niego rozwiązanie wymaga współpracy z Prezydentem Miasta Legionowo gdyż konieczne będzie utworzenie dodatkowego etatu. Powiedział, że cyt.: „może jako Radni powinniśmy zastanowić się nad tym ale to tak bardzo ogólnie teraz taki wniosek formułuję, który nie będzie poddawany, żeby faktycznie jeżeli to ogrodzenie burzy pewne poczucie estetyki albo być może, nie będzie spełniać tych warunków, które zakładamy, no to warto by było o jeden etat wystąpić, żeby Prezydent Miasta tutaj we współpracy niejako z nami Radnymi pochylił się nad tym problemem". Zaznaczył, że gdyby placówka została cyt.: „objętą szczególną opieką" to wówczas nie byłoby potrzeby budowania wspomnianego ogrodzenia.

Wicestarosta Konrad Michalski powiedział, że o temacie ogrodzenia szkoły rozmawia z Dyrektorem Szkoły już od jakiegoś czasu natomiast zaznaczył, że poprzednia Pani Dyrektor Liceum też o tym wspominała. Podkreślił, że cyt.: „z mojego punktu widzenia, sprawy bezpieczeństwa są nadrzędne nad estetycznymi. I być może trzeba sobie powiedzieć, że ta decyzja, która kiedyś została podjęta była błędna o rozebraniu tego płotu. Ja nie krytykuje tej decyzji, ja uważam i wiem na pewno to, że była podejmowana z dobrą wolą żeby uczynić miasto lepszym, ładniejszym, natomiast w moim odczuciu się to nie do końca się sprawdziło dlatego ja jestem zwolennikiem, żeby wsłuchać się w głos społeczności szkolnej Pana Dyrektora i docelowo takie ogrodzenie postawić. Jaki ono będzie to już zupełnie inna historia".

Jako ostatni głos w dyskusji zabrał Radny Robert Wróbel, który wyraził wdzięczność Komendantowi Straży Miejskiej oraz Członkom Zarządu za głosy w dyskusji.

Wobec braku innych zgłoszeń Radnych, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

5. Szkolny sport. Prezentacja Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego.

Po krótkim wprowadzeniu do tego punktu porządku obrad, które wygłosił Przewodniczący Rady Powiatu w Legionowie Pan Tomasz Talarski, głos zabrał Prezes Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego, Pan Roman Madej.

Pan Roman Madej powiedział, że zmieniła się nazwa Związku i teraz jego nazwa to Klub Sportowy Powiatowy Szkolny Związek Sportowy a prezentacje z działalności Związku przedstawi Sekretarz Generalny Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego Pani Gabriela Czachorowska.

Pani Gabriela Czachorowska przedstawiła prezentacje z działalności Klubu Sportowego Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego. Powiedziała, że jest to organizacja ogólnopolska, która zrzesza uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych a jej głównym zadaniem jest koordynowanie i organizowanie szkolnych zawodów sportowych. Ponadto przybliżyła działalność Związku, jego historię, strukturę, osiągnięcia i sposoby organizacji zawodów sportowych. Pani Gabriela Czachorowska opowiedziała również o sposobach finansowania Związku i celach na jakie te środki są przeznaczane. Podsumowała także zmagania sportowe szkół oraz indywidualne uczniów Powiatu Legionowskiego.

Kolejno głos zabrał Pan Roman Madej, który złożył podziękowania pracownikom Wydziału Spraw Społecznych za wszelką pomoc oraz Panu Michałowi Kobrzyńskiemu – Przewodniczącemu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu za udostępnienie hali sportowej. Ponadto złożył podziękowania Zarządowi Powiatu oraz Radzie Powiatu za wyrozumiałość a także Pani Skarbnik oraz Panu Mirosławowi Pachulskiemu – Naczelnikowi Wydziału Spraw Społecznych.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Radny Andrzej Olechowski podkreślając wartość pracy jaką wykonują członkowie Klubu Sportowego. Zapytał on Prezesa Związku, Pana Romana Madeja dlaczego w sprawozdaniu nie ma klas 1-3. Pan Roman Madej odpowiedział, że cyt.: „klasy 1-3 uczestniczą w tej chwili już w trójboju lekkoatletycznym, który został wprowadzony w tym roku, też tak samo wprowadziliśmy dwa ognie dodatkowo i klasy np. 3 starują w pływaniu”. Dodatkowo wspomniał, że dla uczniów od klasy 1 do 6 włącznie jest jeszcze gimnastyka. Radny Andrzej Olechowski zapytał Pana Romana Madeja czy Gminy dofinansowują działalność Związku, który reprezentuje. Pan Roman Madej powiedział, że cyt.: „tak”, podkreślił, że w każdej Gminie prowadzone jest współzawodnictwo sportowe, są fundowane puchary a także dojazdy na zawody powiatowe. Na koniec Radny Andrzej Olechowski zadał pytanie o wysokość budżetu jakim dysponuje Związek w skali roku. Pan Roman Madej odpowiedział, że do końca roku pozostało ok. 38 tyś. zł.

Wobec braku zgłoszeń innych Radnych, Przewodniczący Rady Pan Tomasz Talarski sprostował wypowiedź Pana Romana Madeja dotyczącą kwoty jaka pozostała w budżecie Związku do końca roku i powiedział, że cyt.: „te 38 tyś. zł, o których Pan Prezes wspomniał to jest 37 tyś. zł i to pod warunkiem, że Rada Powiatu dzisiaj taką decyzję podejmie”.

Na koniec dyskusji Radny Józef Dziedzic zabrał głos i powiedział, że cyt.: „jest pod wrażeniem tego sprawozdania, które odzwierciedla wielki wysiłek Państwa działaczy społecznych, bo o ile się orientuje jest to działalność nieodpłatna, robicie wielką robotę i za to bardzo chciałbym Państwu podziękować”.

Wobec braku zgłoszeń Radnych, Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

6. Informacja o działalności Rady Seniorów Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych Pana Mirosława Pachulskiego o krótkie wprowadzenie do tematu działalności Rady Seniorów Powiatu Legionowskiego.

Pan Mirosław Pachulski powiedział, że uchwałą Rady Powiatu w Legionowie z dnia 26 sierpnia 2024 r. została powołana Rada Seniorów Powiatu Legionowskiego i został jej nadany statut. Podkreślił, że Rada Seniorów ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny a w jej skład wchodzi przedstawiciele osób starszych oraz podmioty działające na rzecz osób starszych w szczególności przedstawiciele organizacji pozarządowych.

Następnie podkreślił, że Zarządzeniem Starosty Legionowskiego z dnia 8 października 2024 roku w sprawie ogłoszenia wyborów do Rady Seniorów Powiatu Legionowskiego powołano komisję do oceny merytorycznej zgłoszeń kandydatów i nadmienił, że do komisji oceniającej zgłosili się Radni Pani Olga Wierzbicka i Pan Karol Urbaniak. Ponadto powiedział, że w dniach od 8 do 21 października 2024 roku wpływały zgłoszenia na kandydatów na członków Rady Seniorów, do oceny merytorycznej przeszło 15 zgłoszeń a pozytywnie zweryfikowano 13 kandydatów. Podkreślił również, że z inicjatywy Rady Seniorów wystąpiono do Marszałka Województwa Mazowieckiego o dofinansowanie projektu senioralnego i uzyskano kwotę 39 500,00 zł z przeznaczeniem na organizację dwóch wycieczek jednodniowych, dwóch wycieczek do teatru oraz zajęć z samoobrony i ogólnorozwojowych. Podkreślił, że chęć udziału w tych aktywnościach seniorzy zgłaszają poprzez formularz zgłoszeniowy na stronie internetowej Powiatu legionowskiego a także wspomniał, że liczba miejsc jest ograniczona ale wszystkie zajęcia i aktywności dla seniorów są bezpłatne.

Następnie głos zabarała Przewodnicząca Rady Seniorów Pani Danuta Andrzejewska, która przybliżyła dotychczasową działalność Rady i jej członków a także przedstawiła swoją osobę i doświadczenie zawodowe z racji pełnionej funkcji Przewodniczącej Rady Seniorów. Pani Danuta Andrzejewska powiedziała, że pierwszą cyt.: „uchwałą czynu”, którą Rada podjęła była prośba skierowana do Starostwa Powiatowego w Legionowie o zorganizowania majówki i podkreśliła, że uczestniczyło w niej ponad 250 osób gdyż cyt.: „ludzie chcą się integrować”. Powiedziała również o działalności emerytów i Rady w social mediach oraz o planowanych wydarzeniach w najbliższym czasie. Ponadto zwróciła uwagę na cele i zadania Rady oraz powiedziała o działaniach i inicjatywach. Podkreśliła, że cyt.: „Rada Seniorów to nie tylko forum dyskusji. To przede wszystkim narzędzie współpracy między władzami samorządowymi a mieszkańcami – najstarszym pokoleniem naszego powiatu. Seniorzy to ogromny potencjał. Chcemy działać wspólnie – z samorządami, z organizacjami pozarządowymi, ale przede wszystkim z mieszkańcami bo tylko razem możemy budować powiat przyjazny seniorom”. Kończąc swoją wypowiedź Przewodnicząca Rady złożyła podziękowania za możliwość zaprezentowania działań Rady Seniorów Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie tematu i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Radny Dariusz Depczyński i zadał Przewodniczącej Rady Seniorów trzy pytania:

- 1) czy w związku z wakatem w Radzie Seniorów będzie nabór uzupełniający i jeśli tak to w jakiej formie?
- 2) cyt.: „drugie pytanie jest takie, 29 maja miała miejsce Majówka Rady Seniorów, na którą została zaproszona Pani Joanna Senyszyn, nie ukrywam termin był dość niefortunny, 29 maja, miało to miejsce przed wyborami prezydenckimi i chciałem się zapytać kto był ewentualnie odpowiedzialny, bo też nie ukrywam, nie chciałbym aby Rada Seniorów była zaangażowana politycznie, żeby jednak była wyjęta spod pewnych wpływów”?
- 3) czy Rada Seniorów planuje podjąć kroki aby uniknąć w przyszłości takich sytuacji?

Pani Danuta Andrzejewska odnosząc się do wypowiedzi Radnego Dariusza Depczyńskiego zapytała cyt.: „jakie kroki podjąć”. Radny Dariusz Depczyński doprecyzował, że chodzi o uniknięcie takich sytuacji gdyż cyt.: „było to dość niefortunne i można było odnieść wrażenie, że ma to charakter agitacji politycznej”. Przewodnicząca Rady Seniorów odpowiedziała cyt.: „ja jestem apolityczna, związek wykształcił u mnie Pan Prezydent, były Prezydent i Pan Starosta wie o tym bardzo dobrze. Nie wchodzę w politykę, mimo, że proszono mnie do zakładania przeróżnych kół senioralnych, przeróżnych opcji

partyjnych, nie wchodzę w takie coś". W kwestii pytania o nabór uzupełniający do Rady powiedziała, że Pan Fabisiak odpowie na to, cyt.: „dlatego, że oni znają to prawo”. Odnosząc się do Majówki powiedziała, że cyt.: „miałam listę gości, którzy zostali zaproszeni na Majówkę, Pani Senyszyn nie było. Przywitałam Panią Senyszyn i było bardzo przyjemnie. Oczywiście po Legionowie krąży coś takiego, że tak naprawdę to, że nie wybrali Prezydenta Warszawy na Prezydenta Polski, to jest moja wina. Fajnie, wielka jestem”. Ponadto powiedziała cyt.: „nie chciałabym się odnosić do Pana słów dokładnie, bo naprawdę nie mam takiej potrzeby”.

Członek Zarządu, Pan Marcin Fabisiak odniósł się do pytania Radnego Dariusza Depczyńskiego dotyczącego uzupełnienia wakatu w Radzie Seniorów i powiedział, że w statucie Rady nie ma takiego zapisu, że wakąt może być uzupełniony. Podkreślił, że na ostatnim spotkaniu z Panią Przewodniczącą rozmawiali o tym, że jest potrzeba wynikająca ze strony seniorów, żeby kilka zapisów w tym statucie zmienić dlatego będą prowadzone prace w tym zakresie. Nadmienił, że prace będą konsultowane z Biurem Prawnym Wojewody i być może taki zapis o uzupełnieniu wakatu się tam znajdzie.

Kolejno głos w dyskusji zabrał Radny Artur Stankiewicz i zgodził się z wypowiedzią Radnego uznając, że cyt.: „z daleka od polityki powinniśmy się w jakiś sposób czasami niejako może trzymać. To jest taki kolokwializm ale z drugiej strony dla pewnej równowagi przecież Pan Radny może zaprosić na spotkanie z seniorami, ewentualnie jakiegoś działacza, dajmy na to innej partii i wtedy będzie pewna równowaga. Niejako biorąc pod uwagę, że ten głos, który tu Pani wyraziła, że przyczyniła się do tego, że w Warszawie ten wynik taki, a nie inny miał miejsce to Pan powinien niejako tu wspierać Panią, a jeszcze wspierać i kibicować mocno. A niejako jeszcze tylko pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę, że Pani została uhonorowana przez byłego Burmistrza i Starostę Serocka, o czym tutaj wspomniała, no to zdaje się, że chyba w sposób apolityczny Pani działa, tak no bo to różne gremia, różne osoby doceniają Pani działalność. Także ja popieram, żeby zapraszać z różnych stron, różne osoby, absolutnie starajmy się nie wpływać na to, co Rada Seniorów czyni i w jaki sposób, z kim się spotyka, bo to są cenne doświadczenia i jak będziemy próbowali takie rzeczy regulować, to wydaje się, że to trochę będzie na co najmniej niestosowne”.

Przewodniczący Rady zabrał głos i podkreślił, że cyt.: „chciałby powiedzieć jeszcze jedną rzecz, która może umknęła i nie dotarła o tym, że w pierwszej wersji Pani zaproszenia, Pani kandydatki wtedy na Prezydenta nie było po prostu, więc to chyba jest kluczowa informacja”.

Następnie Radny Dariusz Depczyński odnosząc się do słów Członka Zarządu Pana Artura Stankiewicza powiedział cyt.: „tak jak wcześniej wspomniałem zależy mi na tym, żeby jednak Rada Seniorów była ciałem apolitycznym i nie planuje ani nie zamierzam zapraszać jakiegokolwiek polityka”. Ponadto podkreślił, że cyt.: „z mojej strony, to nie jest zarzut do Pani Przewodniczącej, że to Pani Przewodnicząca zaprosiła, po prostu chciałem wiedzieć, kto zaprosił i w jakim charakterze”.

Kolejno głos w dyskusji zabrała Pani Danuta Andrzejewska i powiedziała, że cyt.: „wracając od dnia 29 maja, rano poproszono mnie żebym wzięła udział w spocie, który był nagrany większością ludzi tu pracujących, Radnych z gmachu naszego gminnego, z Ratusza. I wzięłam udział w tym. Proszę Państwa, ja mam trochę może zboczenie jeszcze ze związków i tam tak jest napisane, apolitycznie całkowicie. Proszę mnie nie zmuszać do rozmów na ten temat. Jeżeli były takie rozmowy, to może dlatego nie chciałam dopuścić do pewnych rozważań i pewnych dziwnych zachowań ludzi. Ludzie zostali zaproszeni na majówkę, sorry żyjemy w XXI wieku, tyle odpowiem a jeżeli Państwu się nie podoba, to jest mi przykro”. Ponadto dodała, że cyt.: „apolityczność, naprawdę będę się starała żeby było w Radzie. Jest tam takie coś, że można zawsze Przewodniczącego zmienić”.

Następnie głos zabrał Radny Karol Urbaniak i powiedział, że na majówce 29 maja był od początku do końca, a cyt.: „Pani Przewodnicząca prowadząca spotkanie doskonale wyważyła ten moment, kiedy gość specjalny się zjawił na tym spotkaniu”. Ponadto złożył Przewodniczącej Rady podziękowania, gdyż jest w stałym kontakcie z przedstawicielami Powiatowej Rady Seniorów z Gminy Jabłonna, którzy chwalą sobie tę możliwość spotkania

w grupie. Zaznaczył, że Seniorzy dyskutowali m.in. o problemie komunikacji autobusowej na terenie Gminy Jabłonna, powiedział, że ma zapewnienie od przedstawicieli Rady Seniorów z tej Gminy, że podejmą temat wałów przeciwpowodziowych, cyt.: „tak żeby na każdym szczeblu ten temat był widoczny i słyszalny”. Dodatkowo Radny Karol Urbaniak złożył gratulację Przewodniczącej Rady cyt.: „tak aktywnej działalności, choć nie jest ona długa ale sukcesów jest coraz więcej”. Podkreślił, że powołanie Powiatowej Rady Seniorów to dobra decyzja cyt.: „gdyż społeczeństwo jest już starzejące się a głos i doświadczenie Państwa życiowe jest przynajmniej dla mnie, przedstawiciela młodego pokolenia bardzo cenne”.

Jako ostatni głos w dyskusji zabrał Radny Dariusz Depczyński i swoje słowa skierował do Przewodniczącej Rady Seniorów. Powiedział, że cyt.: „nie zarzucam Pani złej woli, co prawda odpowiedzi nie wyczerpują moich pytań aczkolwiek przyjmuje do wiadomości”.

Wobec braku zgłoszeń Radnych, Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr 56/VIII/2024 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2025.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Skarbnika Powiatu Legionowskiego o omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 56/VIII/2024 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2025 wraz z autopoprawką.

Pani Katarzyna Rembelska omówiła szczegółowo zmiany zawarte w uzasadnieniu omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska w sprawie przedłożonej uchwały.

Pan Jacek Drozdowski poinformował, że Komisja Porządku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Mariusz Grzybek poinformował, że Komisja Rozwoju również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Grażyna Kleindienst poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pan Michał Kobrzyński poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Talarski poinformował, że Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr 56/VIII/2024 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2025.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Piotr Choroś, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Artur Stankiewicz, Tomasz Talarski, Karol Urbaniak, Olga Wierzbička

PRZECIW (4)

Izabela Kownacka, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Robert Wróbel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Dariusz Depczyński, Małgorzata Grabowska-Kozera, Andrzej Olechowski

Uchwała Nr 100/XV/2025 Rady Powiatu w Legionowie zmieniającej uchwałę Nr 56/VIII/2024 Rady Powiatu w Legionowie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Legionowskiego na rok 2025– stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2024-2035.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Skarbnika Powiatu Legionowskiego o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2024-2035.

Pani Katarzyna Rembelska omówiła szczegółowo zmiany zawarte w uzasadnieniu omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2025-2035.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Tomasz Talarski, Karol Urbaniak, Olga Wierzbička, Robert Wróbel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski

Uchwała Nr 101/XV/2025 Rady Powiatu w Legionowie zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Legionowskiego na lata 2024-2035 – stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Legionowskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej

w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Skarbnika Powiatu Legionowskiego o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Legionowskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Pani Katarzyna Rembelska omówiła szczegółowo zmiany zawarte w uzasadnieniu omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Legionowskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Tomasz Talarski, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka, Robert Wróbel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Małgorzata Grabowska-Kozera

Uchwała Nr 102/XV/2025 Rady Powiatu w Legionowie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Legionowskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg – stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Polskiej Akademii Nauk na rzecz Powiatu Legionowskiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Geodety Powiatowego o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Polskiej Akademii Nauk na rzecz Powiatu Legionowskiego.

Pan Paweł Łukaszczuk przedstawił szczegóły zawarte w uzasadnieniu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję.

Pan Sylwester Sokolnicki jako pierwszy zabrał głos w dyskusji cyt.: „ Szanowni Państwo raz jeszcze powtórzę kilka argumentów, które mam nadzieję, że chociaż w części do Państwa dotrą. Jako klub jesteśmy od samego początku zdecydowanie za poprawą warunków lokalowych dla szkoły branżowej i szkoły powiatowej przy ul. Targowej. Mówiliśmy to wielokrotnie. Również w ubiegłej kadencji Rady zostały zapoczątkowane pewne procesy działania, które miały pomóc w podjęciu odpowiedniej decyzji. Przypomnę tylko, że została zrobiona analiza architektoniczno- urbanistyczna; jaka jest pojemność działki na ulicy Targowej, co można zgodnie z planem zagospodarowania tam jeszcze, powiem tak brzydko, pomieścić. Również zwróciłem się do Pana Prezydenta Smogorzewskiego o ewentualne udostępnienie nieruchomości leżącej obok po sąsiedzku. Tam jest budynek komunalny z czterema rodzinami z tego co wiem i również uzyskałem deklarację, że miasto mogłoby udostępnić tą nieruchomość na potrzeby tej placówki. I równocześnie była taka deklaracja, że ewentualnie w dosyć szybkim czasie mogłyby być wyprowadzane te cztery rodziny z tego budynku komunalnego. Chcę powiedzieć, że zdecydowanie jesteśmy za jak najszybszym działaniem w kwestii poprawy warunków lokalowych i również poszerzeniem dzięki temu oferty edukacyjnej jeśli chodzi o Powiat Legionowski. Tym bardziej, że jakby powiedzieć nadeszły takie czasy, kiedy jest ogromne zapotrzebowanie na fachowców w różnych branżach. Natomiast Targowa ma swoje ograniczenia lokalowe. Nie ma specjalnej pracowni, ale jest z kolei zaangażowana kadra i wielu chętnych do skończenia czy do ukończenia tej szkoły. Jeśli chodzi o lokalizację, to jesteśmy tej lokalizacji przeciwni. Uważamy, że miasto Legionowo, jako stolica Powiatu Legionowskiego powinna nadal być miejscem dla tejże szkoły. Już nie mówię, że Targowa ma swoją pewną jakby powiedzieć tradycję, jest dobrze skomunikowana, po to tworzymy od lat system komunikacji lokalnej, aby młodzież i mieszkańców, przepraszam za słowo, zwieźć do Legionowa, jako centrum administracyjne, centrum edukacyjne, centrum społeczne czy centrum kulturalne. Dlatego też uważam, że ta szkoła powinna być umiejscowiona w Legionowie. Nie dostrzeżliśmy jako radni, przynajmniej z tego klubu, aby zaprezentowano nam analizy chociażby demograficzne, jak w najbliższych latach będzie się kształtowała demografia, biorąc pod uwagę demografię w poszczególnych gminach. Ale też apelujemy do Radnych, którzy reprezentują wyborców z różnych gmin, żeby spojrzeć na to w ten sposób, aby dostęp do tej szkoły, mówię tu o odległości, o komunikacji, o możliwościach, był jak najlepszy. Trudno jest wyobrazić i odpowiedzieć mieszkańcom, chociażby no nie wiem Wierzbicy, Gąsiorowa, Dębego, Ryni, Białobrzeg, że to będzie doskonała lokalizacja i doskonały ciąg komunikacyjny, który zapewni szybki dojazd do tejże szkoły. Nie widzę też, przynajmniej nie widziałem, żebyśmy nawiązali konstruktywne rozmowy z gminą Jabłonna, tym bardziej, że kiedy tworzyliśmy poprzednią szkołę w Stanisławowie, to gmina Nieporęt, władze samorządowe przeznaczyły działkę pod tą szkołę, a także zadeklarowały 50% udział w kosztach budowy tejże szkoły. I na koniec to, co mnie osobiście boli tutaj Panie Przewodniczący, to, że nie dotrzymujemy pewnych, no nie wiem nazwijmy to, ludzkich, dżentelmeńskich umów. Bo dokładnie rok temu, chyba na drugiej sesji Rady Powiatu mówiliśmy, że szkoła branżowa, szkoła na Targowej jest tak ważna, żebyśmy w tej kadencji mogli uczynić bardzo istotny krok dla poprawy warunków lokalowych tej szkoły. I powołaliśmy nieformalny zespół, który składał się z przedstawicieli poszczególnych klubów, aby w spokojnej atmosferze pokazać, co zostało zrobione, jakie są możliwości, czy możemy wyprowadzić się z Targowej, czy jest inna lokalizacja w Legionowie, która temu by służyła. Ja w swojej historii wielokrotnie rozmawiałem z Panem Starostą obecnym, z Panem wiceprezydentem, gdzie mówiliśmy o różnych możliwościach i wielokrotnie w czasie tych rozmów padało to, że najlepszą lokalizacją jest Legionowo. Jeszcze do tego dodamy, że obecny Prezydent Legionowa, ja mówię tylko to co słyszałem, złożył czy postawił do dyspozycji działkę przy ul. Parkowej ewentualnie na wymianę albo ewentualnie na zakup. Nie wiem czy to jest zakup czy wymiana. To przecież można prowadzić tę dyskusję właśnie po to, żeby tę szkołę przybliżyć i zostawić w Legionowie. Myślę, drodzy Państwo, że to jest ważna decyzja. I tak jak już było wspomniane, ponieważ nie wystartuje powiat w pierwszym przetargu, dlatego, że nie ma takiej technicznej możliwości, nie jest wpłacone wadium, będzie dopiero drugi przetarg gdzieś pewnie za około dwa miesiące, bo takie procedury trwają. Prosił, prosił, prosił, prosił po ludzku, żebyśmy dali sobie jeszcze czas, na to, żeby jeszcze raz przedyskutować.

Państwo wprowadzacie tą uchwałę właśnie bez tego zobowiązania, które żeśmy wspólnie razem rok temu podjęli, jako taką właśnie patrząc na statystykę, że ona zostanie przyjęta. Uważam, że nie jest to dobra forma pracy w Radzie Powiatu. My w poprzedniej kadencji staraliśmy się tak negocjować, tak szukać kompromisu, że większość uchwał, proszę zajrzeć do statystyki, podejmowana była większością zdecydowaną albo jednogłośnie. Dziękuję."

Pan Tomasz Talarski zgodził się z przedmówcą, że cyt.: „zespół powstał po to, żeby wspólnie i w dobrej atmosferze rozluźnić szkołę na Targowej i to jest fakt niezaprzeczalny”. Zapewnił, że nikt nie chce nic robić za plecami Radnych. Wyraził skruchę, jeżeli takie wrażenie odniesiono, ale zapewnił, iż na pewno to nie była ta intencja. Odniosł się również do wspomnianych danych demograficznych cyt.: „niedawno wpadły mi w ręce analizy dot. Powiatu Legionowskiego i muszę Państwu powiedzieć, że wizja wyludniającej się Polski, naszego powiatu dotyczyć nie będzie. Wszystkie osoby, które będą się wyprowadzać ze ściany wschodniej i zachodniej niestety albo stety przybędą do Powiatu Legionowskiego między innymi. Ponieważ jak wskazują analizy, migracja ludności będzie się skupiać wokół dużych ośrodków Warszawy, Katowic i wszystkich dużych miast. Tak więc nie ma co liczyć na to, że nasz powiat zacznie się wyludniać. Wręcz przeciwnie, będziemy mieć coraz więcej mieszkańców”.

Pan Sylwester Sokolnicki odpowiedział, że to nie Pana Przewodniczącego вина. Cyt.: „Chcę tylko wyrażnie powiedzieć, że jednak nie dotrzyaliśmy wspólnego postanowienia, żeby właśnie w dobrej atmosferze, nawet sprzecząc się, bo przecież po takiej dyskusji ja również mogę powiedzieć, że nie ma lepszej lokalizacji jak w Jabłonce. Ale takiej dyskusji na forum kilku czy kilkunastu zainteresowanych Radnych nie było. I również jakby powiedzieć, o to mam żal, że tak nie było. Natomiast nie mówiłem tego personalnie do Pana”.

Pan Tomasz Talarski poinformował, iż wziął to na siebie, bo to był inicjatorem powstania tego zespołu.

Pan Sylwester Sokolnicki powiedział cyt.: „Przepraszam jeszcze jedna uwaga, w żaden sposób nie kwestionujemy tej roli Powiatu Legionowskiego jako miejsca dynamicznie rozwijającego się. Powtarzam jeszcze raz, nam chodzi o to, żeby efekt tej poprawy warunków lokalowych był jak najszybszy. A zdajemy sobie sprawę, że zakup działki, projekt, inwestycja to jest okres wielu lat. Odpowiedzmy może nauczycielom, środowisku z Targowej, co my dzisiaj możemy, bo mijają niedługo dwa lata naszej kadencji i tak naprawdę będziemy bez konkretów”.

Pan Tomasz Talarski odpowiedział, żeby nie zakładać przeniesienia całej szkoły z ul. Targowej do Jabłonce, a np. nowe kierunki kształcenia w zależności od wspólnych ustaleń podczas przyszłych dyskusji.

Pani Grażyna Kleindienst odniosła się do omawianej uchwały cyt.: „Decyzja o zakupie działki w Jabłonce pod przyszłą szkołę średnią jest jedną z tych decyzji, które mogą ukształtować rozwój powiatu na lata. Nie rozmawiamy tylko o gruncie, ale o tym, czy już dziś chcemy zabezpieczyć fundament pod edukację naszych dzieci. Dobrze wiemy, że część młodzieży z naszego powiatu dojeżdża dziś do szkół średnich w Warszawie. To oznacza, że lokalna oferta nie wystarcza, a młodzi ludzie zamiast zbudować więź z naszym powiatem, uciekają do stolicy. Zakup działki w Jabłonce daje nam realną szansę by ten trend odwrócić i zatrzymać młodzież tutaj. To nie tylko kwestia wygody rodzin, ale też równych szans edukacyjnych i rozwoju całej wspólnoty. Padają głosy, że dla uczniów z innych gmin powiatu dojazd do Jabłonce będzie mniej dogodny, ale każda lokalizacja ma swoje plusy i minusy. Gdybyśmy wybrali inną, pojawiłyby się podobne zastrzeżenia z innych stron powiatu. W rzeczywistości młodzież z północnych gmin już teraz jest przyzwyczajona do dojazdów, a często wybiera jeszcze dalsze szkoły w Warszawie. Jabłonna nie jest dla nich trudniejszym kierunkiem niż stolica. Co więcej, to kwestia, którą można rozwiązać organizacyjne poprzez dodatkowe kursy autobusowe, dedykowane linie, wsparcie transportowe powiatu. To nie jest bariera, tylko zadanie do wykonania. Pojawia się też argument, że do nowej szkoły w Jabłonce mogą przechodzić dzieci z Warszawy. Trzeba jasno powiedzieć, że pierwszeństwo w rekrutacji zawsze mają mieszkańcy powiatu.

Uczniowie z zewnątrz nie zabiorą miejsc naszym dzieciom. A jeśli szkoła okaże się na tyle atrakcyjna, że przyciągnie także młodzież ze stolicy to będzie to dowód jej jakości i prestiżu. W dodatku każdy uczeń przyjęty do szkoły średniej w naszym powiecie, a mieszkający w innej miejscowości, również generuje środki w ramach kwoty potrzeb finansowych. Czyli samorząd prowadzący szkołę średnią otrzymuje pieniądze na edukację. Jabłonna jest też lokalizacją centralną i dobrze skomunikowaną głównymi trasami. Bliskość Warszawy daje dodatkowy potencjał współpracy z uczelniami, instytucjami i firmami, co może przełożyć się na ciekawe programy praktyk, rozwój szkolnictwa zawodowego i lepsze przygotowanie młodzieży do rynku pracy. Szkołą w tym miejscu nie będzie tylko budynkiem. Może stać się centrum edukacyjnym i społecznym, z którego będzie dumna cała nasza wspólnota. Nie mogę też pominąć wymiaru finansowego. Oferowana działka w Jabłonce przez PAN ma powierzchnię ok. 8800 m². Cena wywoławcza została ustalona na 2 570 000,00 zł netto co daje cenę za 1 m² wynoszącą ok. 292,00 zł. Każdy z nas wie ile kosztuje już dzisiaj 1m² działki w dobrej lokalizacji w naszym powiecie i jak szybko drożeją grunty w tej części Mazowsza. To co dziś możemy kupić w cenie dostępnej dla samorządu, za kilka lat może być poza naszym zasięgiem. Zakup działki też zabezpiecza nas przed takim scenariuszem, a jednocześnie daje nam szansę, by kiedy otworzą się odpowiednie programy unijne czy rządowe, wystąpić o dofinansowanie i sfinansować budowę szkoły z zewnętrznych źródeł. Mając grunt w ręku, jesteśmy poważnym kandydatem do pozyskania środków. Szanowni Państwo ta decyzja nie oznacza jeszcze budowy szkoły od jutra. To jest decyzja o zabezpieczeniu przyszłości, o daniu sobie możliwości wyboru, o pokazaniu mieszkańcom, że myślimy o edukacji ich dzieci poważnie i długofalowo. Możemy dalej odkładać temat, licząc, że sprawa sama się rozwiąże, ale wtedy w pewnym momencie staniemy przed pustką. Bez gruntu, bez planu, bez szansy na rozwój. Dlatego uważam, że zakup działki w Jabłonce to decyzja odpowiedzialna, strategiczna i długofalowa. Nie zmusza nas do natychmiastowej budowy szkoły, ale otwiera drogę do przyszłości, daje nam przestrzeń do planowania i zapewnienia bezpieczeństwa dla edukacji naszej młodzieży. To inwestycja w równy dostęp, w prestiż powiatu i stabilną przyszłość naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo."

Pan Karol Urbaniak powiedział cyt.: „Dzisiejszy projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, pozostającej obecnie w użytkowaniu wieczystym Polskiej Akademii Nauk, to niezwykle ważny krok w kierunku rozwoju naszej powiatowej oświaty. Chodzi bowiem o decyzję, która otwiera drogę do budowy nowej szkoły ponadpodstawowej w Jabłonce, inwestycji, o której dyskutowano już od kilku lat. Pragnę Państwu przypomnieć, że temat pojawił się po raz pierwszy na przełomie 2020 i 2021 roku. Wówczas 24 lutego 2021 r. odbyły się połączone posiedzenia Komisji Rozwoju oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Gminy Jabłonna z udziałem przedstawicieli powiatu. Było to wydarzenie ważne, bo po raz pierwszy na forum publicznym pojawiła się realna wizja szkoły średniej w Jabłonce. W efekcie projekt nie został wówczas rozwinięty, a temat szkoły na kilka lat zszedł na dalszy plan. Na początku nowej kadencji Rady Powiatu zdecydowaliśmy się jednak, że nie możemy pozwolić, aby ten pomysł przepadł. Już w pierwszych tygodniach pracy powróciliśmy do rozmów o konieczności rozbudowy sieci szkół ponadpodstawowych, prowadząc debaty, chociażby tutaj na sesji, poświęcone analizie możliwych lokalizacji, zarówno w Legionowie jak i w Jabłonce. Co istotne, w tej kadencji jasno wskazaliśmy, że budowa średniej szkoły branżowej to priorytet dla całego Powiatu Legionowskiego. Potrzebujemy takiej placówki, która będzie przygotowywała młodzież do podjęcia pracy w zawodach potrzebnych na lokalnym rynku, a jednocześnie da im możliwość dalszego rozwoju edukacyjnego. Jabłonna jawi się tutaj jako idealne miejsce, aby taki priorytetowy projekt mógł zostać zrealizowany. Atutem nieruchomości, o której dziś decydujemy, działka o numerze ewidencyjnym 1449/43 przy ul. Akademijnej jest dobrze skomunikowanym terenem z bezpośrednim dostępem do komunikacji publicznej. Przystanki autobusowe Akademijna 01, Akademijna 02 znajdują się tuż przy samej działce. Kursują tędy autobusy linii 731, 723, L41, L49, a także bezpłatna powiatowa linia 9P. To oznacza, że uczniowie z całej gminy Jabłonna, miasta Legionowo i sąsiednich miejscowości naszego powiatu będą mieli łatwy i bezpieczny dojazd do szkoły, co jest ogromnym udogodnieniem zarówno dla młodzieży jak i dla rodziców. Po szczegółowej analizie stwierdzam, że gmina Jabłonna przez

ostatnie lata znajdowała się niejako na uboczu powiatowej mapy inwestycji. Tymczasem jej dynamiczny rozwój demograficzny, bliskość Warszawy i rosnące potrzeby edukacyjne mieszkańców sprawiają, że dziś staje się naturalnym miejscem dla powiatowej inwestycji oświatowej. Dzisiaj możemy powiedzieć jasno, Gmina Jabłonna nie powinna być już pomijana, ale stać się integralną częścią rozwoju całego Powiatu Legionowskiego. Dlatego proszę Państwa Radnych o poparcie niniejszej uchwały. To nie tylko kwestia nabycia prawa użytkowania wieczystego, ale przede wszystkim otwarcie nowego rozdziału w historii powiatowej edukacji. To decyzja, która, jestem przekonany, zaprocentuje w przyszłość, dając powiatowej młodzieży szansę na naukę w nowoczesnej, dobrze wyposażonej szkole ponadpodstawowej blisko domu. Niech nadejdzie dobry czas dla gminy Jabłonna w Powiecie Legionowskim. Mam taką prośbę do Zarządu Powiatu, aby przeanalizować jeszcze raz uchwałę, którą Państwo podjęliście, powołując zespół do spraw budowy nowej powiatowej placówki oświaty, albo może zmienić ten punkt, gdzie dopiero pierwsze spotkanie zespołu będzie miało miejsce przy pozyskaniu gruntu. Jeśli chodzi o kwestie, które podejmowaliśmy na Komisji Rozwoju Rady Powiatu, proponowaliście Państwo, aby podjąć ponowne rozmowy z przedstawicielami gminy Jabłonna. Ja tylko Państwu przypomnę, że podczas sesji Rady Gminy Jabłonna 16 grudnia 2024 r., wtedy kiedy był prezentowany projekt uchwały budżetowej na 2025 r., poinformowano, że całkowite zadłużenie gminy Jabłonna na koniec 2020 r. wynieść ma ok. 138000000,00 zł, z czego przewidywane dochody gminy wyniosą ponad 200000,00 zł., a zaś wydatki ukształtują się na poziomie ponad 232000,00 zł. A ta różnica pokryta będzie z emisji obligacji. Oczywiście jestem za tym, by rozmawiać z władzami gminy Jabłonna, lecz patrząc na realia właśnie tej współpracy jaka była, jaka się kształtuje w przyszłości, myślę, że te kwestie finansowe ze strony gminy Jabłonna jak one się aktualnie kształtują. Chociażby widmo kary 70000,00zł., którą nałożył Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, które zostało już ujęte w zarządzeniu Wójta Gminy Jabłonna 85/2025. Zarządzenie które będzie prawdopodobnie pod kątem uchwały na następnej sesji rady Gminy Jabłonna. Jeśli będą jakieś propozycje współpracy z władzami Gminy Jabłonna, to żeby tak realnie popatrzeć najpierw jak te finanse gminy się kształtują. Jeszcze dodam, że jeśli chodzi o szkołę podstawową w Jabłonnie, gmina aktualnie jest w posiadaniu projektu ja i również pozwolenia na budowę. Dziękuję."

Pan Dariusz Depczyński poparł wątpliwości, które przedstawił Radny Sylwester Sokolnicki. Jako wątpliwe wymienił również partycypacje ze strony władz gminy Jabłonna, która była w przypadku szkoły w Stanisławowie. Odniósł się też do położenia działki cyt.: „jest ona w dość odległym miejscu i mieszkańcy gminy Nieporęt, sołectw Białobrzegi czy Rynia, no jednak ten dystans 25 km jest dość daleki. Tak więc podzielamy wątpliwości i będziemy głosować przeciwko projektowi."

Pan Mariusz Grzybek powiedział cyt.: „ Szanowni Państwo najpierw chciałbym odnieść się do słów Radnych, którzy pytali się, co odpowiemy miejscowościom w innych częściach powiatu. Tutaj sytuacja jest bardzo podobna, kiedy powstawały szkoły w Serocku czy w Nieporęcie, nikt nie pytał się mieszkańców gminy Jabłonna, jak tam będą dojeżdżali. Dlatego exodus młodzieży jest właśnie do szkół warszawskich. Zamiast tutaj ich zatrzymać, wyjeżdżamy do Warszawy. To pokazuje, że oferta edukacyjna na terenie Powiatu Legionowskiego nie sprawdza się. Jeśli chodzi o drugi punkt, deklaracja gminy Jabłonna, to chciałbym tylko przypomnieć, a Państwo, którzy byli w poprzedniej kadencji, powinniście to wiedzieć, ale tutaj zabrakło tych słów. Gmina Jabłonna wystąpiła o wspólną budowę zespołu szkół powiatowo- gminnych. Zakupiła na ten cel działkę, to jest właśnie ta działka obok, która tutaj była pokazywana podczas prezentacji. Następnie w kolejnym kroku powiat i gmina zleciły koncepcje, które miały stwierdzić możliwość wykonania i zaprojektowania tej działki. A więc to miało miejsce. Powiat Legionowski nawet fundował nagrody dla biur architektonicznych, które wygrały w tym konkursie. Tak więc to miało miejsce. Potem kolejny krok, przez półtora roku nie było odzewu Powiatu Legionowskiego w tej sprawie. Przynajmniej takie dostałem informacje z gminy Jabłonna. Następnie i też dostałem informację od Przewodniczącego Rady, że Członek Zarządu Państwa w poprzedniej kadencji, Pan Kubalski, poinformował, że na tej działce w Jabłonnie, tej wspólnej, na której miałyby powstać dwa budynki, nie powstanie szkoła, dlatego, że w przyszłej kadencji

Powiat Legionowski będzie kupował działkę przy ulicy Politechnicznej, czyli tej, nad którą właśnie procedujemy. To był członek zarządu Państwa kadencji. I teraz tak, jeśli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego tej działki to jest zabudowa usług naukowo-badawczych, zabudowa usług oświaty, zabudowa usług kultury, zabudowa usług administracji i biura. Takie jest przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Tak więc ten wachlarz możliwości wykorzystania przyszłej działki jest naprawdę duży. Jak Państwo widzą, sprawa ciągnie się od poprzedniej kadencji, gdzie gmina Jabłonna zakupiła sąsiednią działkę z propozycją właśnie budowy szkoły przez powiat. Tak jak już mówiłem, realizacja nie doszła do skutku. To jest a propos deklaracji. Te deklaracje były, nie zostały wykorzystane. Dlatego od początku kadencji zabiegałem o zakup nieruchomości na tym terenie. Pomimo obietnic PAN, nie ukazywał się przez rok przetarg i nagle po roku pojawił się publicznie właśnie w wakacje. Dlatego zobligowany byłem i wspólnie z Panią Grażyną Kleindienst wystąpiliśmy do Starosty o zakup tej nieruchomości, ponieważ już nie było na co czekać. Jak wiemy sytuacja z poprzedniej kadencji nie została zrealizowana. W związku z tym domagamy się, aby ta działka została kupiona. Jakie są walory działki 1449/43 ? Jak Państwo widzą obecnie jest to własność Polskiej Akademii Nauk. Działka położona jest w sercu Powiatu Legionowskiego. Powtarzam w sercu Powiatu Legionowskiego, a nie jak sugerowano na Komisji Rozwoju, ale nawet i teraz, że jest na skraju powiatu. Nie, jest to nieprawdziwa informacja. Jest to lokalizacja na granicy Legionowa i Jabłonna. I posiada szczególne walory lokalizacyjne. Przede wszystkim jest świetnie skomunikowana. Poprzez ulicę Akademijną ma dostęp z dwóch stron do drogi krajowej 61, która łączy wszystkie gminy powiatu. W najbliższych latach zostanie zmodernizowana do kategorii głównej przyśpieszonej. W niedługim czasie droga krajowa 61 dodatkowo zostanie połączona z wiaduktem i wyspą centralną, z nowym odcinkiem drogi wojewódzkiej DW630 w przekroju 2x2, co jeszcze bardziej zwiększy atrakcyjność tej lokalizacji. Cena nieruchomości jest atrakcyjna i porównywalna z ceną działki o identycznym przeznaczeniu zakupionej w 2018 r. Tzn. w 2018 r. był przetarg. Przy czym należy pamiętać o znaczącym wzroście wartości gruntów w ostatnich latach. Zarówno po okresie pandemii COVID jak i w związku z wojną w Ukrainie. No i oczywiście z gigantyczną inflacją, która trawiła portfele mieszkańców do niedawna. Działka znajduje się w sąsiedztwie Centrum Badawczego KEZO, Konwersja Energii i Źródła Odnawialne Polskiej Akademii Nauk, które może objąć przyszłą placówkę swoim patronatem, o czym rozmawialiśmy z Panią Kanclerz dokładnie Szanowni Państwo równo rok temu. Prezentowana nieruchomość w przyszłości może zapewnić większą atrakcyjność Powiatu Legionowskiego, którego oferta może być zdecentralizowana. Zbuduje się zatem ważny zasób do realizacji zadań własnych powiatu oraz poprawy warunków oświatowych, poszerzenia oferty edukacyjnej, w tym rozwoju kształcenia młodzieży Powiatu Legionowskiego. Zakup działki Polskiej Akademii Nauk zwiększy majątek Powiatu Legionowskiego, który w zasobach nie posiada nieruchomości na powiększenie oferty edukacyjnej dla mieszkańców Powiatu Legionowskiego. Działka o klasyfikacji oświatowej i kultury i tych jeszcze innych, które wcześniej wspominałem, to nie tylko grunt, ale potencjalny fundament do rozwoju całej społeczności. Kupując działkę zabezpieczamy strategiczny teren, który w przyszłości posłuży edukacji, kulturze i rozwojowi całego powiatu. To inwestycja, która dziś powiększa majątek powiatu, a jutro stworzy nowe możliwości dla naszych mieszkańców. Dziękuję. To jest moja opinia własna."

Pan Leszek Smuniewski poparł większość podanych argumentów głównie w kwestii potrzeb oświatowych, ale także możliwości dobrej inwestycji. Natomiast jako wątpliwe podał tryb i lokalizację przedsięwzięcia. Powiedział cyt.: „Jest to prawdopodobnie jedna z najważniejszych decyzji jaką w tej kadencji przyjdzie nam podejmować, gdzie grunt zabezpieczymy pod budowę nowej placówki oświatowej prowadzonej przez Powiat Legionowski. Takie decyzje podejmuje się raz na pewno 10 lat, może jeszcze rzadziej. W związku z tym wydaje się, że ta decyzja naprawdę powinna być przemyślana i powinna być poprzedzona głębszą analizą, a nie tylko dyskusją nad projektem uchwały, którą mieliśmy okazję od zeszłego tygodnia na komisjach i dzisiaj na sesji przeprowadzić. I tutaj jakby mam żal do tego, że wiedząc o tym, że jest to bardzo poważny problem, mimo, że została inicjatywa podjęta, że wszyscy przedstawiciele klubów na ten temat, nad tym problemem się pochyla, no tej dyskusji po prostu nie było. Trochę czuję żal, a jednocześnie pewną marginalizację roli

radnych, którzy z całą pewnością nie tylko dzisiaj podczas tej sesji, ale mieliby dużo argumentów do tej dyskusji na temat rozwoju oświaty ponadpodstawowej w naszym powiecie. Tego mi zabrakło i tutaj zostajemy niemalże w sytuacji postawieni pod ścianą, że jest okazja, jest przetarg, no to musimy szybko podejmować decyzję. Ale tutaj pozwólcie Państwu, że będę polemizował, ponieważ jak wspomniałem na początku przetarg został ogłoszony przez Polską Akademię Nauk. Termin na wpłacenie wadium minął dokładnie 5 dni temu. I w tym przetargu trzeba sobie to jasno powiedzieć i za tą kwotę, którą Państwo tutaj chwalicie, że jest dobrą kwotą, nie mnie oceniać. Nie jestem fachowcem od nieruchomości na terenie Powiatu Legionowskiego. Za tą kwotę my tej działki w tym przetargu z całą pewnością nie kupimy. I to chciałbym, żeby wybrzmiało. W związku z tym mamy naprawdę trochę czasu na powrót do dyskusji, gdzie ta szkoła byłaby najbardziej potrzebna z punktu widzenia pewnych analiz demograficznych, ale pewnych też ruchów, bo nie tylko gmina Jabłonna, choć ta najprężniej się rozwija, ale gminy wokół Legionowa również. Wieliszew, Serock, Nieporęt też się rozwijają i te elementy powinny być wzięte pod uwagę. Także nieaktualność ceny i nieaktualność tego postępowania przetargowego powoduje, że naprawdę nie musimy dzisiaj podejmować tej decyzji. I ten argument jest tak jakby do obalenia. Druga kwestia to jednak dbałość o to, żeby stolica powiatu pełniła cały czas tą centro twórczą rolę. I tutaj pojawia się takie pytanie do Pana Starosty, do Zarządu – czy wszystkie możliwe lokalizacje, które ewentualnie pojawiały się czy były rozważane, zostały wzięte pod uwagę w samym Legionowie, czy ewentualnie w innej gminie? I ja wiem o dwóch, np. w zeszłej kadencji pracowaliśmy nad tym, żeby jednak pozyskać od gminy Legionowo działkę, która jest w bezpośrednim sąsiedztwie okolicy szkoły na ul. Targowej. Pan ówczesny Prezydent, a obecny Starosta z całą pewnością najlepiej wie jaka jest sytuacja prawna i czy jest to możliwe, czy to nie jest możliwe w najbliższych miesiącach, może latach. I druga Lokalizacja, która była brana pod uwagę również w ostatnich miesiącach. To jest lokalizacja bardzo dobra, w Legionowie przy ul. Parkowej, vis a vis stadionu w okolicach ul. Ostrobramskiej Parkowej, na tyłach naszej szkoły gminnej, gdzie jest blisko 1,5 hektara zalesione. Ale 1,5 h należące do gminy i z tego co wiem, gmina Legionowo wyraziła wstępnie chęć do rozmów w sprawie przekazania tej nieruchomości na potrzeby oświaty ponadpodstawowej. I tutaj zanim podejmę ostateczną decyzję, ja osobiście jako Radny, ale uważam, że powinniśmy też poinformować o tym naszych wyborców, powinniśmy usłyszeć, które lokalizacje jeszcze były brane pod uwagę i dlaczego ta lokalizacja jest najlepszą lokalizacją na chwilę obecną, na to, żeby inwestować środki w zakup nieruchomości. Dlaczego te pozostałe lokalizacje, o których ja wiem, nie uzyskały akceptacji zarządu i nie zostały nam zaproponowane. To tyle. Dziękuję uprzejmie.”

Pan Andrzej Olechowski powiedział cyt.: „ Szanowni Państwo mam wrażenie, że im dłużej trwa dyskusja tym więcej się dowiaduję. Czuję się w pewnym sensie średnio przygotowany do podjęcia ostatecznej decyzji. Parkowa, Targowa czy Jabłonna. Tak naprawdę, mówię z brutalną szczerością, nie jestem w stanie jednoznacznie odpowiedzieć, która ta lokalizacja byłaby lepsza. Co do lokalizacji w Jabłonce, mogę powiedzieć, że ona jest chyba nawet lepsza niż ta w Nieporęcie dojazdowo. Więcej autobusów. Wiem, że to dziwnie brzmi. Jestem zadowolony i szczęśliwy, że szkoła jest w Stanisławowie Pierwszym w gminie Nieporęt. Jakkolwiek byłem zdumiony kiedyś uczestnicząc w otwarciu szkoły, gdzie dowiedzieliśmy się, a ok. 250 osób było to około 50 osób było z Serocka ku mojemu zdumieniu. W tej chwili wiem, że osoby np. zamieszkałe w okolicach McDonalda w Legionowie też dojeżdżają do Stanisławowa Pierwszego. No bo im tam jakoś pasuje z różnych względów. Na to tak specjalnie nie mamy wpływu. Decyduje placówka, poziom placówki, ogólna atmosfera bądź też czasami nie wszystkim pasuje chodzić do szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie. Bo tego też nie można wykluczyć albo kierunek jakiś inny. Wracając do Jabłony, ja rozumiem i przyjmuję do wiadomości to co kolega Radny powiedział o tych wcześniejszych deklaracjach o wspólnej budowie zespołu szkolnego. Przyznam się, że jestem wręcz zaskoczony, że aż tak daleko było. Liczę jednak, że aktualny wójt Jabłony potwierdzi to zainteresowanie wspólnej realizacji placówki szkolnej. Na temat sytuacji finansowej gminy Jabłonna nie będę się wypowiadać, bo to jest ich problem i jak to wygląda no to przepraszam trudno nam wypowiadać się, że jak oni nie mają pieniędzy to my im damy wszystko. Ale liczę, że jakieś deklaracje współpracy

w przypadku ewentualnego dojścia i realizacji tej inwestycji nastąpią. Nie wyobrażam sobie, żeby była to decyzja wyłącznie Powiatu Legionowskiego bez jakiegokolwiek udziału, partycypacji gminy Jabłonna. Dziękuję."

Kolejno głos w dyskusji zabrał Starosta Legionowski Pan Roman Smogorzewski. Powiedział, że słusznie Radni mówią i analizują co będzie dalej ze szkołą, cyt.: „ale chyba nie o tym dzisiaj tak naprawdę jest clue tej inwestycji”. Zaznaczył, że teraz nie decydujemy czy ta szkoła powstanie w tym miejscu, a o tym czy wystąpić w przetargu i zakupić nieruchomość. Odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Grzybka, który zdaniem Starosty cyt.: „słusznie zauważył, że podwarszawski powiat, nie najbiedniejszy powiat, 26 lat funkcjonujący powiat, nie ma w swoich zasobach żadnej wolnej nieruchomości do inwestycji. I dzisiaj tak naprawdę decydujemy o tym, czy taki podwarszawski powiat powinien mieć taką nieruchomość do inwestycji”. Słusznie też, zdaniem Starosty Pan Radny Grzybek wskazał, że już dzisiaj ta nieruchomość ma dosyć szerokie przeznaczenie w planie przestrzennym. Są tam usługi administracyjne, czyli właściwie wszystko to czym się zajmuje powiat, co daje różne możliwości. Nie zgodził się z stwierdzeniem, że Radni są zaskakiwani informacją o zakupie działki. Starosta przypomniał, że prawie rok temu Radni byli informowani na sesji, że odbyło się spotkanie z Panią kanclerz Polskiej Akademii Nauk, gdzie rozmawiano o zakupie tej nieruchomości, podobnie na komisji Rozwoju. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Karola Urbaniaka, Starosta poinformował, że po zakończeniu sesji, odbędzie się posiedzenie zarządu, na którym zmieniana będzie uchwała w części dotyczącej terminu pierwszego posiedzenia zespołu ds. budowy szkoły. Stwierdził, że trzeba dyskutować czy i kiedy cyt.: „tą szkołę zrealizować”. Zauważył, że w związku z sytuacją braku w zasobach wolnych nieruchomości, warto tą działkę zakupić bez względu na przyszłe potrzeby. Starosta zadeklarował, że jeśli nie zostanie ona teraz sprzedana, to cyt.: „będziemy rozmawiać z PAN, żeby zgodnie z prawem i procedurą tę cenę trochę obniżyć”. Następnie Starosta odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Leszka Smuniewskiego cyt.: „Wartość dodana w mojej ocenie zakupu jest taka, że będzie to presja na Prezydenta Miasta Legionowo obecnego. Dla mnie będzie to presja dla Pana Prezydenta, ponieważ ja pierwotnie wskazywałem Willę Kazinek jako miejsce, czyli działkę przy drodze 61 na skrzyżowaniu z ul. Sobieskiego, że tam ta szkoła nowoczesna, branżowa powinna powstać. Niestety Pan Prezydent odmówił. Pod koniec swojej pracy udało się w Urzędzie Wojewódzkim pozyskać dwie nieruchomości. Jedną lepszą, gdzie wolałem i tam wskazywałem jako drugą taką możliwość, to jest działka przy rondzie, 2 hektarowa działka przy rondzie Sobieskiego- Parkowa. Prezydent też odmówił. Zgodził się na nieruchomość położoną przy zespole szkół przy dawnej szkole nr 2 z dojściem. To nie jest cudowna, idealna nieruchomość, bo ma pewne ograniczenia. Jest tam las ochronny, trzeba to zdjąć. Po zdjęciu niewiele będzie można tak naprawdę zabudować. Działka jest trójkątna, z długim dojściem, do wykorzystania tam nie będzie pewnie więcej jak 3-4 tysiące metrów pod zabudowę. Ma plus, że ewentualnie część infrastruktury sportowej np. sali gimnastycznej będzie wspólnie funkcjonować. Ale to też jest jeszcze czas, żeby zmienić najpierw plan ogólny w Legionowie. Działka jedna i druga przy ul. Parkowej ma mieszkaniówkę na działkach leśnych, ochronną. Plan kilka lat, żeby zmienić. To jest minus Legionowa, że trzeba kilka lat na prace planistyczne w odróżnieniu od tej działki w Jabłonie. Ale myślę, że Prezydentowi i mnie zależałoby, żeby ta szkoła powstała w Legionowie. Może będzie trzeba wrócić do Willi Kazinek, bo tam udałoby się wybudować szkołę natychmiast. Jeżeli padały argumenty czas rozbudowy Targowej i budowy szkoły w Jabłonie, to ten sam czas. Niestety rozbudowa na istniejącym budynku w funkcjonującej szkole jest droższa, trudniejsza i stwarza ograniczenia techniczne z prawa budowlanego itd. Łatwiej się buduje na polu niż w istniejącym żywym obiekcie. I lepiej, bo nie trzeba się ograniczać z tym co już funkcjonuje. Potwierdzam, że była taka możliwość. Ja pod koniec poleciłem referatowi lokalowemu w miarę możliwości tych mieszkańców, którzy mieszkają przy szkole w budynku komunalnym, żeby znaleźć im mieszkanie i ten budynek czynić pusty, żeby przekazać to do gminy. Co teraz jest robione nie mam zielonego pojęcia. Podobnie pamiętam sprawę rozbudować Straży Pożarnej. Zrobiliśmy absolutnie wszystko, żeby Straż Pożarna nie powstała na budynku istniejącym, tylko szukaliśmy i gmina przekazała do Skarbu Państwa działkę i powstała docelowa, piękna, na lata funkcjonująca, nowoczesna Komenda Straży Pożarnej. A rozbudowa na ul. Mickiewicza, róg Batorego byłaby na pewno

dużo gorsza i pewnie droższa i niefunkcjonalna. Dzisiaj Szanowni Państwo jesteśmy w punkcie w którym mówimy, czy Powiat Legionowski powinien zakupić nieruchomość. A przypominam, nie mamy żadnej wolnej nieruchomości. Jeszcze na koniec, ja nie wiem dlaczego tak jest, to dziwne jest”.

Kolejno Starosta nawiązał do dyskusji z Panem Radnym Sylwestrem Sokolnickim podczas posiedzenia Komisji Rozwoju. Padły wówczas słowa cyt.: „że ludzie nie powinni iść do liceum. Ale chcą. Dzisiaj nie mamy ani jednego, mamy ze 44 dzieciaków jeszcze nieprzyjętych do żadnego liceum i mamy kilka wolnych miejsc na Targowej i w Serocku. Taka jest dzisiaj rzeczywistość, że nam się wydaje, że potrzebujemy fachowców, że ci fachowcy świetnie dzisiaj zarabiają, że trzeba czekać na fachowca. To nie znaczy, że młode pokolenie i ich rodzice chcą ich wysłać do przygotowania do tej ciężkiej i trudnej pracy. Ale absolutnie, jeżeli myślimy o budowie szkoły to nie myślimy o budowie liceum, tylko myślimy o budowie szkoły branżowej. Ale nie o tym rozmawiamy. Od jutra zespół ten, będzie mógł się gromadzić, zbierać. I zapraszam, Pani naczelnik będzie przekazywała wszelkie niezbędne wiadomości, dane. Ale tak jak Pan Przewodniczący powiedział. Dzieci w Polsce jest mniej, ale liczba wydawanych pozwoleń na budowę, liczba inwestycji i pewna tendencja, która funkcjonuje przy tej liczbie nowych mieszkańców z całej Polski, którzy tu wybierają się, spowoduje, że nie będziemy zamykać szkół. Lokalizacja jest też fajna ze względu na kościół, który jest budowany. Kościół w swoich podziemiach ma sale widowiskową na 250 osób. Ma być to centrum pamięci o kardynale Wyszyńskim i takie sąsiedztwo takiej instytucji trochę, nie tylko jakby kultu sakralnego, ale tak pewnej kultury też jest wartością dodaną. Deklaracja gminy jest, że tuż obok powstanie szkoła z zapleczem sportowym. Ale dzisiaj rozmawiamy o przetargu. Wracając do pytania z Komisji Rozwoju, czy nie ma bardziej efektywnych możliwości wydania tych 3 000 000,00 zł. No pewnie są, ale trzeba mieć wizję. Ale żeby tę wizję móc zrealizować to trzeba ją mieć gdzie zrealizować. Taki hektar ziemi, dobrze skomunikowany, pełni uzbrojony, ze wszystkimi mediami, z planem przestrzennym, położony kilometr od granicy legionowa i Jabłonna, niedaleko drogi 61”. „W takiej sytuacji, gdzie nic nie mamy to zakup jednej nieruchomości nie może być traktowany w mojej ocenie absolutnie jako niegospodarność, nieprzemyślane. Bo jedna nieruchomość, kilometr od Legionowa, gdzie mieszkańcy Legionowa mają niezły dojazd albo mogą nawet przejść na piechotę albo rowerem dojechać. To żal byłoby z tego nie skorzystać. Ja powiem tak, nie widzę żadnej nonszalancji z naszej strony, że Zarząd Powiatu to Państwu przedstawia. W ustawowym terminie informowaliśmy i z całym szacunkiem to co zrobił zarząd, zrobił na wniosek Radnych. Jeszcze raz powtórzę wszystkim radnym z Jabłonna, ja nie przesądzam, że tam powstanie ta szkoła. O tym też Państwo radni będziecie decydować. Uważam że kwestie odpowiedzialności i długofalowego planowania i przygotowania na różne możliwości jest posiadanie ziemi. Dlatego zachęcam Państwa Radnych do odważnego zakupu i niemyślenia o tym politycznie. Nie wiem po co są te emocje, nie chcemy kupić luksusowych samochodów. Chcemy kupić polską ziemię, w dobrej lokalizacji i później zastanowić się jaką najlepszą inwestycję dla dobra mieszkańców powiatu i nie dzielimy ich na tych z Serocka, na tych z Wieliszewa, Nieporętu, zrealizować.”

Kolejno głos w dyskusji zabrał Pan Artur Stankiewicz cyt.: „dyskusja niezwykle interesująca, masę argumentów padło, już nie będę powtarzał, spróbuję się szybko odnieść do tego, ale zacznę w ten sposób. Panie Starosto samochody się starzeją, także ja tylko zasygnalizuję, że na potrzeby pracowników konkretnie, będzie być może taki zakup w niedługim czasie potrzebny. Także proszę się nie zarzekać. Co najmniej dwa samochody, miałem okazję ostatnio dyskutować, są dosyć w takim już, może nie opłakanym, ale są wysłużone, więc być może to niedługo wróci. Jeżeli mogę odnieść się do tej dyskusji, to zacznę trochę nietypowo, bo wspomnę o Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego. Zaraz Państwo być może zrozumiecie dlaczego zaczynam od PINB-u. Otóż ta kara, o której tu wspominał Radny i wcześniej starosta zdaje się, nałożona w związku z tą inwestycją, no nie jako jest pokłosiem tego w jaki sposób pewne inwestycje na terenie gminy są prowadzone. Ja już naprawdę nie chcę tutaj w szczegóły się wdawać, ale to jest jedyna inwestycja, która jest prowadzona w taki a nie inny sposób, gdzie tam się rodzą różnego rodzaju problemy. A głównie rozbija się o to wszystko, że dokumentacja nie jest

w odpowiedni sposób prowadzona i przystępowanie do jakiegokolwiek inwestycji kończy się tym, że przedstawiciele gminy gdzieś po sądach później próbują pewne rzeczy wyegzekwować, prostować, już nie wchodząc tam w takie terminologie różne. I to też są koszty, o tym się głośno nie mówi, ale niestety gmina ponosi koszty związane z obsługą prawną. I z tym, że chodzi po sądach, urzędach i próbuje po prostu rzeczy, które wydają się proste, w jakiś sposób później doprowadzać do jakiegoś takiego porządku. Nie mam tu na myśli tego parkingu nieszczęsnego, tego centrum przesiadkowego, czy jakkolwiek by tutaj to ująć. Ale też między innymi mam na względzie inwestycje pod tytułem, szumnie nazywano to obwodnicą, ale to jest taka lokalna arteria ulica Paderewskiego, która została wybudowana z rażącymi błędami. Tam jest co najmniej naruszenie rzędnych w najwyższym miejscu na ok. 70cm. I wszyscy radni gminni łącznie z wójtem i urzędnikami wiedzieli, że budują to niezgodnie ze sztuką. Inwestor również był informowany. Odebyła się komisja wyjazdowa. Ale oczywiście wszyscy szczęśliwie, radośnie drogę wybudowali. Tylko teraz pytanie co z tą drogą będzie, bo być może, a oby nie, zakończy się to tak jak z tym nieszczęsnym parkingiem, że nie będzie być może tej drogi w użytkowaniu albo będzie obciążona otóż takim błędem, że będzie trzeba ją legalizować. Co się wiąże naturalnie z jakimiś kosztami, ale widocznie te koszty zostały w tę inwestycję wpisane. Tak jak mówię, nie będę tu nazwiskami szafował i różnymi innymi kwestiami się zajmował, bo to nie dotyczy tej dyskusji. Zacznę może od tego, co wspomniał Radny Dariusz Depczyński. Warszawa ma wiele szkół, wiele placówek edukacyjnych. Rozumiem, że Warszawa jest Panu bliska i przyjmuję to, ale mając na względzie to, że w każdej z gmin Powiatu Legionowskiego placówki funkcjonują oprócz gminy Jabłonna to należałoby uwzględnić, że droga w jedną i drugą stronę jest taka sama czyli zarówno z Jabłonna do Nieporętu jak i z Nieporętu do Jabłonna. Jeśli się tyczy sprawa, dotyczy tej budowy o której tu wspomniał Radny Grzybek, ja pozwolę sobie to powiedzieć, bo to nie jest żadna tajemnica. Ja uczestniczyłem w dyskusjach, to była wtedy zdaje się pandemia i to były zdalne też między innymi spotkania, czy to były komisje czy jakiegokolwiek inne gremia. Zabierałem głos w tej sprawie osobiście i dlatego wspomniałem o PINB-ie i o tym co się dzieje, jak w gminie są inwestycje prowadzone. Byłem raczej przeciwnikiem tego, żeby na działce, którą zakupiła gmina, budować taki zespół. To nie jest żadna tajemnica, żeby łączyć szkołę podstawową ze szkołą powiatową. I ja to podtrzymuję i powiem więcej. Pan Radny Sokolnicki, były Starosta jest konsekwentny i również były takie dyskusje, gdzie toczyły się, żeby jednak nie wchodzić w takie rozwiązanie, że nie jest ono do końca korzystne. I ja się pod tym podpisuję. Uważam, że zakup działki i samodzielne decydowanie nawet wspólnie z gminą, jakiegokolwiek tutaj można prowadzić dyskusję czy uzgodnienia, nie był zbyt szczęśliwym i najlepszym pomysłem. Państwo możecie się z tym zgadzać albo nie, ja to podtrzymuję. Czyli oddzielnie budowa i decydowanie, pozyskiwanie ziemi, tak. Natomiast tamten pomysł nie był zbyt trafny i często lepiej się wycofać z takiej decyzji czy z takiego pomysłu, który nie jest do końca trafiony. Dlaczego? Dlatego, że jeśli władze obecne gminy nie są w stanie wybudować prawidłowo parkingu, jeżeli nie są w stanie wybudować drogi to pytanie brzmi czy są w stanie wybudować placówkę wspólnie z powiatem i jakby się to mogło zakończyć. Także ja jestem bardzo ostrożny, jeżeli chodzi o tego typu deklaracje. Co nie oznacza, że taka szkoła w gminie Jabłonna ponadpodstawowa, czy to będzie liceum ogólnokształcące czy to będzie szkoła branżowa nie jest potrzebna. Oczywiście są zawsze argumenty za i przeciw, bliskość Warszawy i szereg innych. I można tu dyskutować. I tutaj Starosta wymieniał między innymi Legionowo. Tylko pytanie brzmi, ile Legionowo jest jeszcze w stanie przyjąć różnego rodzaju placówek. I też trzeba tu uwzględnić kwestię komunikacji jak najbardziej, ale też kwestie parkingów. I między innymi taki argument podnosiłem przy budowie wspólnej placówki, gdzie się tam miejsca parkingowe znajdują i cała infrastruktura, która potencjalnie otaczałaby te dwie placówki. Były jeszcze inne argumenty, ja nie będę Państwa teraz może nie zanudzał, ale już nie będę tutaj wracał do tego. Jeżeli chodzi o to co wspomniał Radny Grzybek to jak najbardziej. Ja pamiętam taką dyskusję i taki argument również podnosiłem. To jest bardzo trafny argument, że Polska Akademia Nauk mogłaby w jakiegokolwiek sposób, jeżeli byłaby wola współpracy zarówno PAN-u jak i ewentualnie organu prowadzącego, objąć patronatem bądź nawiązać współpracę. I pamiętam, że to było podnoszone już dawno. Między innymi dostrzegłem taki potencjał i słusznie Radny tutaj podnosi to, że można by było szkołę branżową w odpowiedni sposób

sprofilowaną wybudować, gdzie bezpośrednia bliskość Polskiej Akademii Nauk byłaby wartością dodaną. Jeżeli chodzi o kwestie komunikacyjne to nawiązuje znowu do gminy. Przebudowa ronda, Panie Radny Grzybek przy centrum istniejącym handlowym, nie będą wymieniał, byłaby zasadna, bo to rondo niestety nie przyjmuje określonej ilości samochodów. Ale mam nadzieję, że gmina się pochyli, gdyby tam placówka edukacyjna miała powstać, zarówno szkoła podstawowa o której wójt mówi czy ewentualnie ta szkoła ponadpodstawowa, to tam kwestie komunikacyjne są dosyć problematyczne. I owszem jest Akademijna skomunikowana, ale tam wymaga to pewnych nakładów pracy i zmian, jeżeli chodzi o swobodny przejazd. Ale to jest jakiś szczegół. Cóż jeszcze można by było dodać. Przypomnę tylko i wypada chyba wspomnieć, że Pan Grzegorz Kubalski, ja nie wiem czy jest nadal w jakikolwiek sposób związany z państwem Bezpartyjnymi dla Legionowa czy dla samorządu, przepraszam nie pamiętam; był zwolennikiem zakupu takiej działki i on bardzo mocno lobbował za tym. Trzeba mu to oddać tutaj publicznie, że bardzo mocno zabiegał o to i nawet tutaj, może nie, że to był tu spór, ale on również był zwolennikiem budowy wspólnej placówki z gminą. Akurat ja miałem inne, odrębne zdanie na ten temat. Państwo możecie to przyjąć albo nie. I wypada to wspomnieć Pana Grzegorza Kubalskiego, że on jak najbardziej bardzo mocno za poprzedniej kadencji Pana Starostę Sokolnickiego namawiał, też podnosił szereg argumentów za tym, żeby taką nieruchomość zakupić. I takie kroki zdaje się, że były czynione. Były takie próby podejmowane, natomiast z różnych względów już tam nie wchodząc w szczegóły, Polska Akademia Nauk nie była zainteresowana zbyciem tej nieruchomości wówczas, z tego co pamiętam. Ale jeżeli jest taka możliwość teraz to dziwne wydawałoby się, żeby w żaden sposób z tego nie skorzystać i nie zabezpieczyć po prostu najzwyczajniej w świecie tej nieruchomości. Jeżeli taka szkoła potencjalnie by powstała z odpowiednią infrastrukturą, a również gmina wywiązałaby się z tej obietnicy budowy szkoły podstawowej, to uważam, że jest to wartość dodana. Ale wtedy w odpowiedni sposób zabezpieczamy wszystko to co jest związane zarówno ze szkołą, gminą podstawową, a powiat jeżeli by taka decyzja zapadła głosem Państwa Radnych i taka szkoła by tam powstała. To będzie w odpowiedni sposób zaprojektowane tak, żeby można było spokojnie zaparkować, nie blokować ulicy, tak jak to często ma miejsce. Tak, żeby dzieciaki zarówno w szkole podstawowej, jak i w szkole ewentualnie ponadpodstawowej spokojnie mogły korzystać z otaczającego terenu i całej infrastruktury, która by towarzyszyła zarówno jednej jak i drugiej placówce. Podsumowując każda z gmin ma już taką placówkę, funkcjonują spokojnie. Tu nawet Pan Radny Andrzej Olechowski wspominał o komunikacji, jeżeli chodzi i gminę Nieporęt. Wszędzie możemy się doszukać jakichś wad i zalet związanych z lokalizacją. Nie zamykamy się jako zarząd, tak jak starosta tutaj wspominał na rozmowy, dyskusje z Prezydentem Legionowa, z radnymi zarówno powiatowymi jak i miejskimi. Ja osobiście będę głosował za tym. Jestem gorącym zwolennikiem zakupu tej nieruchomości. Aczkolwiek byłbym bardzo ostrożny jeśli chodzi o podejmowanie wspólnych inicjatyw z gminą Jabłonna. I też wydaję mi się i mogę to publicznie wypowiedzieć, że w interesie gminy, wójt powinien zabiegać o zakup takiej działki. Nie wiem w jakim stopniu mógłby tutaj próbować finansowo deklarować jakikolwiek udział czy partycypację, ale być może tutaj ze względów prawnych czy formalnoprawnych taka możliwość nie istnieje. Ale powinien być gorącym zwolennikiem, orędownikiem, żeby jednak takie kroki poczynić. Oczywiście uwzględniam to, że uprzednio nie udało się tej inwestycji wspólnie przeprowadzić, ale tak jak mówię, Pan Radny Sylwester Sokolnicki jest konsekwentny, za co akurat chylę czoła. Bo Pan faktycznie wypowiadał się raczej sceptycznie co do tego, żeby cokolwiek tam budować czy cokolwiek innego powiat miał czynić. Także reasumując nasz klub, no my nie mamy dyscypliny jeśli chodzi o pewne głosowania. Jesteśmy bardzo demokratyczni i nie narzucamy jak tutaj pan Radny Depczyński wspominał o Radzie Seniorów sobie pewnych wzajemnych rzeczy. Będziemy głosować. Będę gorąco apelował do Pana Jacka Drozdowskiego i mojego kolegi Konrada Michalskiego, żeby poprzeć tę inicjatywę. Jest nas wielu tutaj z gminy Jabłonna i ja myślę, że to jest bardzo ważne. Także bardzo proszę Państwa, szczególnie tych, którzy gminę Jabłonna noszą w sercu. Popieram wszystkich Radnych, którzy będą głosować za i przychylam się do tego głosu, do tych argumentów Pana Starosty, żeby zakupić tą nieruchomość.

Kolejno głos w dyskusji zabrał Pan Leszek Smuniewski cyt.: „Ja jak zwykle z dużym zainteresowaniem wsłuchiwałem się w przemówienia swoich przedmówców i lubię słuchać

Pana Starosty, ponieważ On w bardzo ciekawy, taki sposób narracyjny tutaj przedstawia słuszną skądinąd rzeczywistość, że faktycznie, żeby jakakolwiek instytucja, także publiczna mogła się rozwijać, to musi mieć ku temu pewien potencjał. A potencjałem do rozwoju powiatu jest oczywiście posiadanie nieruchomości, na których może realizować te przedsięwzięcia i tu absolutnie zgadzam się z Panem Starostą. Natomiast trochę ta argumentacja nie koresponduje z treścią uchwały, ponieważ Pan Starosta mówił, że tam może niekoniecznie powstać szkoła, tylko może powstać budynek, obiekt administracji, który będzie pełnił funkcje publiczne. Natomiast w treści uchwały czytamy wyraźnie, że na potrzeby związane z budowaniem nowej placówki i cała ta inwestycja ma na celu rozwój kształcenia zawodowego i poszerzanie bazy edukacyjnej. Natomiast co do zasady, zgadzam się z Panem Starostą, że faktycznie powinniśmy myśleć o przyszłości i rozwoju powiatu, także w zakresie pozyskiwania gruntów. Tylko tym razem jakby trochę zgrzyta to co jest napisane z tym co usłyszeliśmy. I taka ogólna uwaga, no oczywiście administracja publiczna w tym powiat także nasz legionowski powinien myśleć o przyszłości, ale powinien myśleć przede wszystkim o potrzebach swoich mieszkańców. A realną potrzebą naszych mieszkańców jest poprawa warunków lokalowych, oświaty na szczeblu ponadpodstawowym, za które odpowiadamy. I mam wrażenie, że tutaj ta uchwała, którą podejmiemy nie gwarantuje tego ze względu właśnie choćby na to, co usłyszeliśmy od Pana Starosty, że być może tak wcale szkoła nie powstanie. Tylko może jakieś inne obiekty z przeznaczeniem oczywiście na cele publiczne. Ja bym chciał Szanowni Państwo zaobserwować tyle samo determinacji w pozyskiwaniu jak najlepszego gruntu, jak najlepszej lokalizacji nowej placówki co usłyszeliśmy i tą determinację, którą usłyszeliśmy jeśli chodzi o przekonywanie nas i opinii publicznej, że to jest jedynie słuszną uchwałę i jedynie słuszną lokalizacją. Bo tutaj zauważcie Państwo, że też nie koreluje wnioski radnych z tym co usłyszeliśmy od Pana Starosty w zakresie ewentualnych planów. Także ja bym się skupił na tych potrzebach i dlatego nie mam nic przeciwko temu, żeby powiat wchodził w posiadanie nowych nieruchomości, które zagwarantują mu rozwój. Natomiast tym razem rozmawiamy o oświacie i tym razem powtórzę, że nie jestem przekonany do tego, że ta lokalizacja jest najlepsza, żebyśmy prowadzili tam inwestycję oświatową. Dziękuję bardzo."

Do dyskusji ponownie włączył się Pan Artur Stankiewicz cyt.: „Proszę wszystkich Radnych związanych z gminą Jabłonna, żeby uwzględnić ten wniosek. Dziękuję”.

Pan Przewodniczący Rady uznał wyczerpanie tematu i przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Polskiej Akademii Nauk na rzecz Powiatu Legionowskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Drozdowski, Zenon Durka, Marcin Fabisiak, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kобрzyński, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Artur Stankiewicz, Tomasz TalarSKI, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka

PRZECIW (7)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Małgorzata Grabowska-Kozera, Izabela Kownacka, Zenon Kuska, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Józef Dziedzic, Andrzej Olechowski

NIEOBECNI (1)

Robert Wróbel

Uchwała Nr 103/XV/2025 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Polskiej Akademii Nauk na rzecz Powiatu Legionowskiego – stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia Programu Polityki Zdrowotnej na rok 2025 pod nazwą „Program profilaktyki wad postawy u dzieci”.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Członka Zarządu o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Polityki Zdrowotnej na rok 2025 pod nazwą „Program profilaktyki wad postawy u dzieci”.

Pan Marcin Fabisiak przedstawił szczegóły zawarte w uzasadnieniu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję.

Pani Grażyna Kleindienst „Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.”

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia Programu Polityki Zdrowotnej na rok 2025 pod nazwą „Program profilaktyki wad postawy u dzieci”.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Jacek Drozdowski, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kобрzyński, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Sylwester Sokolnicki, Artur Stankiewicz, Tomasz Talarski, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka

BRAK GŁOSU (1)

Zenon Durka

NIEOBECNI (2)

Izabela Kownacka, Robert Wróbel

Uchwała Nr 104/XV/2025 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przyjęcia Programu Polityki Zdrowotnej na rok 2025 pod nazwą „Program profilaktyki wad postawy u dzieci” – stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania petycji według właściwości

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do radnego Pana Dariusza Depczyńskiego o omówienie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości.

Pan Dariusz Depczyński przedstawił szczegóły zawarte w uzasadnieniu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za omówienie projektu uchwały i zaproponował dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania petycji według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Zenon Kuska, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Tomasz TalarSKI, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Stankiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Małgorzata Grabowska-Kozera, Konrad Michalski

NIEOBECNI (5)

Jacek Drozdowski, Izabela Kownacka, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Sylwester Sokolnicki, Robert Wróbel

Uchwała Nr 105/XV/2025 Rady Powiatu w Legionowie w sprawie przekazania petycji według właściwości – stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

13. Przyjęcie protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu w Legionowie.

Przewodniczący Rady zapytał Państwa Radnych o uwagi do protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu w Legionowie.

W związku z brakiem zgłaszania uwag Pan Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu w Legionowie.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Piotr Choroś, Dariusz Depczyński, Zenon Durka, Józef Dziedzic, Marcin Fabisiak, Małgorzata Grabowska-Kozera, Mariusz Grzybek, Grażyna Kleindienst, Michał Kobrzyński, Izabela Kownacka, Zenon Kuska, Konrad Michalski, Adam Nadworski, Andrzej Olechowski, Leszek Smuniewski, Artur Stankiewicz, Tomasz TalarSKI, Karol Urbaniak, Olga Wierzbicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sylwester Sokolnicki

NIEOBECNI (3)

Jacek Drozdowski, Sylwia Krzyżanowska-Grabiec, Robert Wróbel

14. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos.

Pan Karol Urbaniak zwrócił się z pytaniem do Zarządu Powiatu cyt.: „W przestrzeni publicznej padła propozycja jakiś czas temu o ustanowienie nowej drogi powiatowej łączącej ulicę Legionowską w Jabłonce z ulicą Parkową w Legionowie. Chciałbym się dopytać czy oprócz interpelacji radnego wpłynęły jeszcze jakieś do zarządu pisma z propozycją chociażby od władz gminy, rady gminy Jabłonna?

Pan Roman Smogorzewski odpowiedział, iż od władz gminy nie wpłynęły pisma, ani nie odbyto rozmów, a sprawa jest skomplikowana i długa, cyt.: „nie mamy oficjalnego stanowiska miasta Legionowo. Bo, żeby był to ciąg dróg to musielibyśmy jeszcze przejąć ulicę Parkową, zmienić organizację ruchu. Ja znając mieszkańców ul. Parkowej mieliśmy pomysł, żeby wybudować ścieżkę rowerową, zablokowali nam to. Czy spotka się to z uznaniem tych mieszkańców, żeby skoncentrować bardzo zabudowaną ul. Parkową, duży ruch i jeszcze za pieniądze powiatu ? To jest dla mnie wielce dyskusyjna kwestia, szczególnie w kontekście teraz 3 000 000,00 zł. Powiat Legionowski wyjmuje teraz pieniądze, mam nadzieję, że tą nieruchomości kupimy, bo to różnie może być, PAN sprzedaje tylko w przetargu. Ja nie jestem wielkim fanem przejmowania tej drogi. Nawet w kontekście wybudowania ul. Paderewskiego, która gdzieś w okolicach trochę te trudności ponadlokalne rozwiązuje, czy w kontekście budowy obwodnicy Jabłonna, która ten ruch będzie gdzieś tam bardziej koncentrować. Myślę, że akurat to pytanie, jeżeli Państwo chcą poważnie do tego podchodzić, to powinno zostać postawione nie do zarządu, bo to są wielomilionowe zobowiązania, ale do całej Rady. I komisja Rady powinna tym się zająć i dać powiatowi jakieś wytyczne jako władzy wykonawczej co z tym zrobić”.

Włączając się do dyskusji Pan Andrzej Olechowski zadał pytanie Przewodniczącemu Komisji Rozwoju cyt.: „mieliśmy takie spotkanie, chyba posiedzenie wspólne komisji rozwoju, byli przedstawiciele z gminy Jabłonna. Pewien czas temu były omawiane prezentacje, warianty różnych możliwości, gdyby może jakoś odświeżyć pamięć ? ”.

Pan Mariusz Grzybek odpowiedział cyt.: „tak oczywiście Komisja procedowała ten temat. Były przedstawione cztery propozycje. Tutaj urzędnicy którzy byli na spotkaniu mogli się z tym zapoznać. Natomiast potem było drugie spotkanie z Panem Starostą. Byli przedstawiciele gminy Jabłonna. Uzgodniliśmy, bo taki jest etap procedowania. My z takim wnioskiem nie możemy wyjść, bo nie możemy sami drogi przejąć. Z taką inicjatywą musi wyjść gmina Jabłonna. To jest pierwszy krok. Po drugie uzgodniliśmy, że ma porozmawiać z gminą Legionowo, która ewentualnie miałaby wyrazić zgodę lub nie. Tak więc tutaj chodzi o to, żeby były wyrażone opinie wszystkich stron. I dopiero wtedy musi nastąpić wniosek Rady Gminy Jabłonna, jeśli wszystko byłoby uzgodnione ze wszystkimi stronami. Taka jest procedura, a takiego wniosku nie było. Natomiast z tego co się orientuje, co mi przekazywał przewodniczący Rady, ponieważ wójt był na urlopie, we wrześniu mają do tego tematu wrócić i coś procedować. Musimy poczekać”.

Pan Artur Stankiewicz powiedział cyt.: „Oczywiście jestem z gminy jabłonna, ale pozwolę sobie niejako historycznie być może dotrzeć do dokumentu, bo widzę że nikt sobie tego trudu nie zadał. Problem z gminą polega na tym, że za poprzedniej kadencji próba była podjęta, takie wskazanie, że dobrze by było pochylić się nad tym skomunikowaniem, między innymi właśnie w tym ciągu. Nie chcę tutaj w błąd wprowadzać, o ile się nie mylę to odpowiedź z gminy wpłynęła taka, żeby im pieniądze przeznaczyć. Znaczący, że oni bardzo chętnie jak im damy pieniądze to oni będą robić. Proszę państwa z całym szacunkiem, bo ja rozumiem państwa intencje i oczywiście też mi zależy na tym żeby gmina była bardzo dobrze skomunikowana. Jeżeli coś leży na terenie gminy i jest w zasobach gminy, to gmina ma możliwości dużo większe często, i może to powiem bo może to nie wybrzmiewa właściwie. Otóż Starostwo ma pewne możliwości, oczywiście możemy sięgać po środki zewnętrzne, w budżecie planować pewne działania itd. Tylko pytanie brzmi, jak my zaczniemy w ten sposób w gminie pomagać albo przejmować za nią pewne rzeczy to po co jest wójt, ten budżet i radni i te możliwości pozyskiwania środków. Każda gmina będzie mogła się zwracać do nas o to, żebyśmy za nich wykonywali inwestycje i przejmowali na rzecz powiatu. Ja wiem, że tego nie powinienem mówić, no bo jestem z gminy Jabłonna. Ale jeżeli za poprzedniego zarządu jest identyczna sytuacja jak z inwestycją o której wspominał Starosta. Jak za każdym razem w ten sposób inwestycje będą prowadzone i my będziemy

wyręczać, chodzić. Uważam że gmina Jabłonna, Legionowo i powiat mogłyby wspólnymi siłami pewne rzeczy podejmować. Ale gmina Jabłonna sąsiaduje z gminą Legionowo, jest prezydent miasta Legionowo i wójt gminy Jabłonna. To znaczy, że my mamy przejmować drogi gminne albo jakieś gruntowe i budować na terenie gminy drogi? No, bo ja nie za bardzo rozumiem tą intencję. To jest trochę tak jak na tej inwestycji Paderewskiego gdzie zadałem sobie trud, żeby pojechać na komisję, naprawdę nie chcę tam pobudzać radnych gminy. Jadę, rozmawiam, wykonuje telefony, jest inwestor. Wszyscy mówią że wszystko jest dobrze. Po czym się okazuje, że jest wszystko kompletnie nie tak jak trzeba. Potem jest pretensja i pan wójt w social mediach wypisuje, że jaki to PINB jest niedobry i wszyscy są dookoła źli. I teraz wszyscy mają za niego wszystko robić. No to tak nie działa. Powtarzam jest pismo, trzeba sięgnąć po te pismo i na tej podstawie można dalej dyskutować. Lobbowaliśmy nawet za tą obwodnicą bardzo usilnie i były starosta obecnie Radny Sokolnicki bardzo mocno się w to angażował, Grzegorz Kubalski i ja również. Z tego co pamiętam jakoś wójt nie był zainteresowany zbytnio tą inwestycją. Także ok, współpracujemy, pomagamy, działamy, ale nie wyręczamy i jakby wszystko w granicach. Bo może się okazać, że każda gmina będzie się zwracać do nas z tego typu propozycjami”.

Do dyskusji zgłosił się Pan Karol Urbaniak, który poinformował, iż godzinę temu otrzymał z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego odpowiedź na wniosek, który złożył w piątek do PINB-u z prośbą o informację dotyczącą odmowy udzielenia pozwolenia na użytkowanie miejsc postojowych wzdłuż ul. Sielskiej, Rajskiej oraz Kolejowej w Chotomowie. Dodał, że w przestrzeni publicznej od piątku mówi się, że jest stworzona petycja do starosty w sprawie ostatniej decyzji PINB-u. W związku z tym po krótko poinformował co odpisał PINB. Cyt.: „Przyczynami odmowy udzielenia pozwolenia na użytkowanie było: niedostarczenie wszystkich dokumentów wymaganych przez ustawę prawo budowlane do wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, zgodnie z art. 56, 57 ustawy prawo budowlane, stwierdzeniem przez uprawnionego geodetę niezgodności realizacji budowy z zatwierdzonym projektem budowlanym stanowiącym załącznik do decyzji o pozwolenie na budowę. Przedłożeniem do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej i do Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej oświadczenia kierownika budowy, w którym inwestor nie wykazał odstępstwa od zatwierdzonego projektu. Przeprowadzenie obowiązkowej kontroli przez tutejszy organ z wynikiem negatywnym dla inwestora. Tutejszy organ prowadzi odrębne postępowanie administracyjne w sprawie samowolnie wykonywanych robót budowlanych na terenie przedmiotowej inwestycji. Odmowa wynika z uchybień formalnych i proceduralnych dotyczących wniosku o pozwolenie na użytkowanie oraz z powodu prowadzenia przez tutejszy organ odrębnego postępowania administracyjnego w sprawie samowolnie wykonanych robót budowlanych na terenie przedmiotowej inwestycji. Tutaj mam załączoną decyzję. Każdy wniosek jest rozpatrywany przez tutejszy organ odrębnie i w każdym przypadku wydawane jest odrębne rozstrzygnięcie administracyjne. Decyzja PINB odmawiająca udzielenia pozwolenia na użytkowanie jest ostateczna. Zostało złożone od niej odwołanie. W toku odwoławczym decyzja PINB została utrzymana w mocy przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie. Zgodnie z art. 59i pkt 4 ustawy prawo budowlane, tutejszy organ w drodze postanowienia wymierza karę z tytułu nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego”. Radny podsumował, że tak jak Pan Starosta zapowiedział, petycja zostanie przekazana prawdopodobnie z art. 65 ust. 1 KPA, zgodnie z właściwością do PINB-u. Więc to ze strony powiatu żadnych uchybień nie ma.

Pan Mariusz Grzybek poinformował, iż zgadza się z Panem Arturem Stankiewiczem, oraz powiedział cyt.: „My tutaj za daleko troszeczkę poszliśmy, bo tam nie było żadnej mowy o budowaniu itd. To oczywiście gmina musi pewne rzeczy zrealizować, musi zrobić wodociąg, kanalizację. Nie wiem jaki jest w tej chwili status tej drogi. Muszą być uzgodnienia ze starostwem. Także Szanowni Państwo my też musimy liczyć swoje pieniądze. Tak więc oczywiście współpracujemy, ale na zasadach takich, żeby ta droga była przynajmniej równorzędna tak jak ta, która jest w tej chwili w Legionowie”. Zwrócił się również z prośbą do Pana Starosty, cyt.: „Prosiłem o wsparcie w sprawie drogi 1820W. Wtedy prace przyśpieszyły, bo było spotkanie z wykonawcą. Być może przypadek, dlatego mam prośbę, żeby jeszcze się spotkać, bo powiem tak, ja też rozmawiałem z tym

wykonawcą. Obiecał że do końca sierpnia ta część w Chotomowie będzie przejezdna. Nic na to nie wskazuje. Więc jeśli można by było jeszcze raz z nim porozmawiać.”

Pan Roman Smogorzewski zapewnił, iż rozmowy się odbędą

Pan Artur Stankiewicz cyt.: „Bardzo dziękuję Panu radnemu Mariuszowi Grzybkowi za ten głos. Jestem za inwestycjami wspólnymi. Jestem za tym, żeby inwestować na terenie gminy, ale to musi się wszystko tak odbywać, żeby się nie kończyło w PINB-ie, w mazowieckim, sądach. Dlatego, że koszty które ponosi gmina i całe to zamieszanie jest niepotrzebne. To znaczy tam wszystko można zrobić zgodnie z procedurą, z dokumentacją itd. Ale niestety tak się nie dzieje, co jest bardzo problematyczne, co powoduje później że mieszkańcy mają jakie pretensje, uwagi, które są przesuwane później chociażby na starostwo. Pozwolę sobie jeszcze publicznie podnieść, bo to jest ulica, która komunikuje również Chotomów. Zwracają się mieszkańcy ul. Piusa i my jako klub wystąpimy z tej sprawie i tutaj też na zarządzie podniesiemy tę kwestię o to, że dosyć szybko samochody od tak zwanego Legionowo Przystanek poruszają się w stronę Chotomowa na tym prostym odcinku. Poprosimy też Straż Miejską, ale również tutaj komendanta o ewentualnie dane jakieś takie, żeby mieć zestawienie jak tam wygląda sprawa. Oczywiście nie wszystkie pewnie zgłaszane są takie wypadki czy jakieś incydenty dotyczące pieszych, stłuczek. Bo ostatnio sygnalizację taką otrzymałem od jednego z mieszkańców, że jest tam dosyć niebezpiecznie. Mieszkańcy nie są w stanie wyjechać z posesji w sposób bezpieczny, to już wielokrotnie do nas jako Radnych docierało i do zarządu”.

15. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Rady Powiatu w Legionowie zamknął Przewodniczący Rady, dziękując za obecność wszystkim uczestnikom Sesji.

Przewodniczący
Rady Powiatu w Legionowie

Tomasz Talarski

Przygotował(a):